

University of Richmond

UR Scholarship Repository

Honors Theses

Student Research

4-18-2023

Une Politique Laïque: L'Utilisation de la Laïcité dans les Discours Politiques Français

Zachary Holmes

University of Richmond, zachary.holmes@richmond.edu

Follow this and additional works at: <https://scholarship.richmond.edu/honors-theses>



Part of the [European Languages and Societies Commons](#), [French and Francophone Language and Literature Commons](#), and the [Political Science Commons](#)

Recommended Citation

Holmes, Zachary, "Une Politique Laïque: L'Utilisation de la Laïcité dans les Discours Politiques Français" (2023). *Honors Theses*. 1704.

<https://scholarship.richmond.edu/honors-theses/1704>

This Thesis is brought to you for free and open access by the Student Research at UR Scholarship Repository. It has been accepted for inclusion in Honors Theses by an authorized administrator of UR Scholarship Repository. For more information, please contact scholarshiprepository@richmond.edu.

Une Politique Laïque: L'Utilisation de la Laïcité dans les Discours Politiques Français

Zachary Holmes

Honors Thesis

Submitted to:

French Department
University of Richmond
Richmond, VA

April 18, 2023

Advisor: Dr. Lidia Radi

Introduction

Comment peut-on identifier un français? On associe souvent la France avec les idées de la liberté, l'égalité, et la fraternité comme elles sont les idées fondamentales de la Révolution française. Mais, en pensant à l'identité française, il est impossible d'échapper à l'idée de la laïcité. Depuis cette même révolution, la laïcité a joué un grand rôle dans la société du pays. En général, elle est la croyance dans la séparation entre l'Église et l'État. Cependant, elle n'est pas que ça en France. Elle est un pilier de la culture française et une exigence inévitable dans le pays. Dès la formation des étudiants au collège on apprend les valeurs laïques et comment elles font partie de la République française. Alors, si la laïcité est une idée fondamentale française, comme on peut le voir dans sa consécration dans la Constitution française, il faut se demander pourquoi elle est si contestée aujourd'hui.

Pour mieux comprendre la situation actuelle de la société française en matière de laïcité, il est nécessaire de se pencher sur la position de Charlie Hebdo. L'hebdomadaire satirique est l'une des publications les plus polémiques de France. En raison de ses représentations controversées, le journal a attiré beaucoup d'attention. Il est particulièrement laïque et antireligieux dans ses bandes dessinées qui se moquent souvent du catholicisme, du judaïsme et de l'islam. Malgré plusieurs efforts de la part de personnes religieuses pour arrêter le journal, il continue à publier de nombreuses critiques de la religion et de la politique. On voit à quel point Charlie Hebdo est un exemple de laïcité en France puisqu'il est très ouvert dans sa critique de la religion et de son rôle dans la société. Selon les principes de la laïcité, ses critiques sont protégées puisqu'on a le droit de s'exprimer librement. Malgré ces protections juridiques, les images critiques ont reçu beaucoup de réactions négatives dues à leur nature controversée et leur traitement de la religion. Cela nous amène au sept janvier 2015.

Ce jour-là, les journalistes ont participé à une réunion du personnel. Comme il y avait un incendie volontaire dans l'ancien bureau en 2011, Charlie Hebdo a déplacé ses opérations dans un lieu secret pour la protection du personnel. Toutefois, deux hommes ont réussi à trouver le lieu de la réunion et ont obligé un dessinateur à ouvrir la porte. Une fois à l'intérieur, les hommes ont commencé à lancer une fusillade dans le bureau faisant douze morts. Finalement, ils ont laissé une scène horrible dans le bureau de la presse. On a commencé à enquêter sur les responsables. La police a identifié les principaux suspects, les frères Saïd et Charif Kuachi. La police n'a mis que deux jours à retrouver les frères après le vol d'une voiture à Crépy-en-Valois. Très vite, ils abandonnèrent la voiture, pour se réfugier dans un bâtiment de Dammartin-en-Goële. Une voie sans issue s'en est suivie et les frères ont été tués après avoir ouvert le feu sur la police.

Alors, comment peut-on comprendre cet événement dans le cadre de la laïcité? Il faut d'abord établir la motivation des frères pour l'attentat. Ils sont considérés comme ayant été motivés par leur désapprobation de la description de Mahomet dans le journal, une image qui avait été publiée trois jours avant l'attaque. Cette caricature n'était que la dernière d'une série de représentations de Mahomet, dont certaines montraient le prophète comme étant homosexuel. Une autre a montré le prophète avec la phrase "Mahomet débordé par les intégristes." En plus, il est important de noter l'identité des responsables. Les deux frères sont nés en France, à Rennes et Reims respectivement. Donc, les attaques étaient françaises elles-mêmes. Par ailleurs, ils ont grandi en France en apprenant les idées de la République, y compris le sécularisme. Cela signifie que les auteurs de cette agression ont été exposés aux idées de laïcité, celles que Charlie Hebdo a exprimées. Cela veut aussi dire que les Français eux-mêmes attaquaient les idées fondamentales de la France, et il semble que le cœur de leur dédain était la laïcité.

La laïcité est une idée née de la Révolution française, et elle est toujours restée très importante dans la conception de l'identité nationale en France. Il est évident pourquoi elle continue de jouer un rôle important dans le pays. Mais il s'agit maintenant de savoir quel est son rôle en France aujourd'hui. Comme nous l'avons vu lors de l'assassinat de Charlie Hebdo, certaines personnes s'opposent à la laïcité dans la société moderne. Nous devons donc nous demander comment l'idée a changé depuis qu'elle est née. Au début, elle était une idée libérale dans la création de la démocratie. Cependant, elle est devenue une colonne centrale de la culture française, formée par des pressions normatives qui poussent les gens à se conformer à des idées laïques.

Bien qu'il soit clair que la laïcité joue un rôle important dans la société française, il n'est pas aussi clair quel rôle elle joue également dans la politique du pays. Ce terme revient souvent dans les discours des politiciens de tous les partis politiques. Que ce soit Marine Le Pen, Jean Luc Mélenchon, ou l'actuel président, Emmanuel Macron, la laïcité est omniprésente, surtout dans les discours de l'élection présidentielle en 2022. Comme le terme est si important dans la société française, il est donc important de comprendre la façon dont il est utilisé dans la politique aussi. En regardant les discours de ces élus, on peut voir comment la laïcité est utilisée pour maintenir les règles culturelles de la France et l'identité française, même si ça signifierait l'utilisation d'une politique discriminatoire. Cependant, il est d'abord nécessaire de comprendre les racines de la laïcité en France.

Histoire de la Laïcité

D'où vient le mot "laïcité?" Pour mieux comprendre le sens du mot, il faut regarder son étymologie. Ce mot, en fait, vient du mot grec "laikos," celui-ci est dérivé du substantif grec

“laos.” Laos signifie “peuple” et “nation.”¹ En comprenant ces origines, on peut voir que le mot “laïcité” signifie quelque chose qui est lié à la population populaire et qui est distincte du clergé. Puis, le mot vient du terme “laïcus” en latin. *Laïcus* signifie les gens qui font partie de la “laity,” ou les gens qui ne font pas partie du clergé. Au Moyen-Age, on a vu cette interprétation en disant le mot “lai” pour parler des gens qui vivaient dans une communauté monastique pour travailler dans les offices de domesticité mais qui n’étaient pas membres du clergé. Ils étaient les non religieux dans la communauté religieuse.² Alors, il est clair comment on a interprété le mot pour signifier ces gens qui ne sont pas du tout du clergé. Quand on trace ces origines aux mots modernes “laïque” et “laïcité,” on voit l’histoire de la séparation entre le clergé et le peuple. Malgré ses origines dans le Moyen Age, l’idée de la laïcité n’est pas devenue importante jusqu’à l’année 1789 avec la Révolution française.

Le premier théoricien du concept de laïcité était le philosophe Ferdinand Buisson, qui était un personnage important pendant les dernières années du dix-huitième siècle. Selon lui, la laïcité devient un processus historique dans lequel les institutions publiques ont refusé la religion et sa puissance. Il s’agissait avant tout d’un mouvement vers la laïcité vis-à-vis de l’Etat afin d’être neutre vis-à-vis de toutes les religions. Le commencement de ce changement était l’adoption de la “Déclaration des droits des hommes et du citoyen,” un des textes fondamentaux de la République française.³ Ce document trouve que les droits des hommes ne viennent pas de Dieu, mais plutôt de l’homme lui-même. Alors, il devrait y avoir une séparation entre la loi et la

¹ Institut français de l’éducation, “Laïque,” Nouveau dictionnaire de pédagogie et d’instruction primaire publié sous la direction de Ferdinand Buisson, accessed April 7, 2023, <http://www.inrp.fr/edition-electronique/lodel/dictionnaire-ferdinand-buisson/document.php?id=3005>.

² Institut français de l’éducation, “Laïque,” Nouveau dictionnaire de pédagogie et d’instruction primaire publié sous la direction de Ferdinand Buisson.

³ Jean Baubérot, “La Laïcité en France,” in *Sécularizations et Laïcités*, by Masuda Kazuo, et al., ed. Haneda Massahi (UTCP, 2009), 29, accessed April 7, 2023, https://utcp.c.u-tokyo.ac.jp/publications/2009/04/secularizations_et_laicites_ut/.

religion. Cependant, la religion n'était pas absente dans la politique de cette période. Dieu était une force passive qui présidait l'Assemblée nationale en consacrant les droits des hommes. Il donne le droit aux hommes de créer ce nouveau gouvernement, mais il n'est pas le créateur des règles de la République. Ceux qui les créaient, c'étaient les hommes.

Cette tension entre la religion et le droit est restée présente pendant la formation de la République et les régimes suivants. Quand Napoléon Bonaparte a pris le pouvoir, un conflit entre le catholicisme et ceux qui se référaient aux idées de la Révolution française se développait en raison de l'application de la laïcité et la question du pouvoir religieux dans le gouvernement.⁴ Pour améliorer ce conflit, Napoléon a institué un régime de semi-laïcité qui se composait de deux aspects. En premier plan, la loi était laïque mais la morale était religieuse. Ça veut dire que même si le code civil ne comportait aucune référence à la religion, les cultes publics représentaient le fondement de la morale publique. Les religions reconnues par l'État étaient le catholicisme, le protestantisme, et le judaïsme. Le deuxième aspect était la reconnaissance du catholicisme comme l'église semi-officielle de l'État puisque la majorité des français s'y référaient. Malgré ça, il existait une liberté de conscience et de religion.⁵ Ce compromis a visé à apaiser les deux côtés de l'argument, mais il a aussi demandé un pouvoir fort pour être mis en place. Donc, après son succès temporaire, le conflit a continué.

Pendant la période entre 1805-1872, un catholicisme militant a gagné popularité qui a divisé le pays en deux groupes, les "croyants" et les "incroyants." Les croyants ont vu une France qui est née du catholicisme, alors le catholicisme était "l'âme" du pays. Les juifs et d'autres minorités religieuses ont fait partie des incroyants. Selon les militants, la France devait

⁴ Baubérot, "La Laïcité," 30.

⁵ Baubérot, "La Laïcité," 30-31.

retrouver son identité catholique qui a été réprimée par la Révolution.⁶ Cette conception de la France, malgré sa popularité croissante durant cette période, ne tenait pas compte de la grande majorité des Français qui croient dans un catholicisme moins militant.⁷ Ils souhaitent bénéficier des choses comme le pouvoir d'être baptisé, le mariage, et l'enterrement religieux sans forcément obéir à toutes les normes morales catholiques. Il estimait que la religion était une affaire individuelle et non une dimension de l'identité nationale.⁸ Avec cette majorité, la France est entrée dans la troisième République avec un discours beaucoup plus anticlérical.

Le gouvernement de la troisième République a vu une réduction de l'influence politique et sociale de l'Église catholique puisque la religion est devenue moins importante. Cette réduction était plus évidente dans l'éducation des Français. Le ministre de l'éducation, Jules Ferry, a laïcisé l'école primaire publique le 28 mars 1882 en remplaçant le cours de morale religieuse par un cours de morale laïque.⁹ Avec cette mesure, les écoles publiques sont devenues moins religieuses dans leurs formations. D'autres mesures du gouvernement ont été la suppression des prières lors de la rentrée des chambres gouvernementales et une loi autorisant le divorce. Avec ces mesures, le compromis de Napoléon est rendu nul. Cependant, les catholiques ont accepté la laïcisation de la société sans grand conflits, surtout parce qu'ils ont vu qu'il y aura plus de liberté sans la surveillance du gouvernement.¹⁰ La troisième République a pris des mesures pour institutionnaliser la laïcité dans les lois de la France, mais elle n'a pas explicitement instauré la séparation des églises et de l'État.

⁶ Baubérot, "La Laïcité," 32.

⁷ Baubérot, "La Laïcité," 32.

⁸ Baubérot, "La Laïcité," 32.

⁹ "Jules Ferry rend l'enseignement primaire obligatoire," Le Gouvernement de la France, accessed April 7, 2023, <https://www.gouvernement.fr/partage/10037-jules-ferry-rendait-l-enseignement-primaire-obligatoire>.

¹⁰ Baubérot, "La Laïcité," 34.

Cette séparation a eu lieu à la suite de l'adoption de l'article 2 le 9 décembre 1905. Cette loi a établi de façon concrète la séparation des Eglises et de l'Etat. La première inquiétude était la liberté de conscience.¹¹ La liberté de religion et la non-discrimination entre les religions étaient donc très importantes. L'État a reconnu ces libertés en affirmant qu'il ne reconnaîtrait plus aucune religion. Jusqu'à ce moment-là, l'État a payé les ministres de quatre cultes - les catholiques, les réformés, les luthériens, et les israélites. Cette loi a mis fin à cette pratique. En conséquence de ce nouveau système, le budget pour les cultes a été supprimé du budget public et les institutions publiques de culte ont été remplacées par des associations culturelles. En plus, la loi a proscrit la tenue de réunions politiques dans les locaux culturels. Elle interdit le port de signes religieux et la présence de ces signes sur les monuments publics. Avec cette loi la laïcité est devenue une idée centrale de la République. Ce fait est encore vrai quand elle était consacrée dans la constitution de la quatrième République et aussi celle de la cinquième République. Dans le premier article de la constitution de 1958 on a écrit "La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale."¹²

Alors que la laïcité suppose un État qui est neutre envers la religion, il est important de noter que cette neutralité est elle-même presque une exigence religieuse. On a trouvé que la neutralité de l'Etat dans son application de la liberté de conscience reste dans le domaine religieux.¹³ Le premier théoricien de la laïcité, Ferdinand, Buisson, a affirmé que "l'instituteur [à l'école] ne doit pas intervenir dans les querelles théologiques...mais il doit inspirer à l'enfant la

¹¹ Le Gouvernement de la France, "L'essentiel de la loi du 9 décembre 1905 de séparation des Églises et de l'État," Vie-Publique, accessed April 7, 2023, <https://www.vie-publique.fr/fiches/271400-la-loi-du-9-decembre-1905-de-separation-des-eglises-et-de-letat>.

¹² "Texte intégral de la Constitution du 4 octobre 1958 en vigueur," Conseil Constitutionnel, accessed April 7, 2023, <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/texte-integral-de-la-constitution-du-4-octobre-1958-en-vigueur>.

¹³ Jean-Yves Pranchère, "LA LAÏCITÉ SUPPOSE-T-ELLE UNE THÉOLOGIE POLITIQUE ?," *Les Études Philosophiques*, no. 4 (October 2014): 541, accessed September 18, 2022, <http://www.jstor.org/stable/43901174>.

‘vénération’ de l’idée de Dieu.”¹⁴ Buisson voit une éducation qui ne donne aucune approbation religieuse qui aussi montre l’importance de la religion dans la vie. Par conséquent, il est évident que la religion joue un rôle important dans la vie des Français, même s’il existe une exigence séculière dans la vie publique. On ne doit pas être non religieux, on doit être neutre vis-à-vis de la religion dans le domaine public.

Cette neutralité a menée vers un débat entre deux visions de la laïcité. D’un côté il y a des gens qui voient la laïcité comme une idée multiculturaliste, alors que d’autres gens y pensent comme une idée universaliste.¹⁵ Pour les multiculturalistes, il vaut mieux “obtenir une reconnaissance du droit individuel à la différence... [et] substituer une politique de l’équité, acceptant le traitement différencié des sujets.”¹⁶ D’après eux, les gens devraient avoir la capacité d’exprimer leurs sentiments librement sans interdiction. Cette conception de la laïcité est une conception qui suppose un état aveugle aux différences. Même si cet aveuglement provoquerait des différences dans le traitement des gens, cela est la conséquence d’un état multiculturel. Pour le côté universaliste, l’idée de la laïcité doit “fixer dans le marbre la séparation traditionnelle du privé et du public.”¹⁷ Dans cette conception, il faut avoir une identité universelle qui ne voit pas de différences. On ne voit pas l’individu, mais la société entière. Cela est la croyance qui a gagné en popularité depuis les années 1980.

Ces changements ont fait de la laïcité non seulement une idée de la Révolution française, mais aussi une idée fondamentale de la République. Elle a obtenu une grande puissance non seulement en droit constitutionnel, mais aussi dans la culture française. En présentant la laïcité

¹⁴ Pranchère, "LA LAÏCITÉ," 541.

¹⁵ Phillippe Portier, "Le tournant substantialiste de la laïcité française," *Horizontes antropológicos* 24, no. 52 (2018): accessed September 19, 2022, <https://www.scielo.br/j/ha/a/NFQqx9JT6QC3YssnLn59nvf/?lang=fr>.

¹⁶ Portier, "Le tournant,".

¹⁷ Portier, "Le tournant,".

comme une “donnée culturelle,” l’idée est devenue une valeur identitaire nationale.¹⁸ La laïcité n’était pas un concept universel, mais plutôt français. On peut voir ça dans l’utilisation du terme “laïcité à la française.”¹⁹ Avec l’addition de l’identification française, le terme est devenu une force importante dans la société française. C’est à cause de cette identification que les Français sont si attachés à l’idée de la laïcité. Elle ne représente pas qu’une idée légale, mais aussi culturelle. Par conséquent, elle est plus importante et plus respectée: “The concept of the secular French state and the separation of state and religion is inviolable.”²⁰ Une violation de la laïcité n’est pas juste une contradiction de la loi, mais aussi un rejet des normes sociales de la République. Il est donc évident que c’est devenu très controversé dans une société de plus en plus multiculturelle.

Comme la société française, la politique française utilise souvent les idées de la laïcité. On trouve “un lien ‘naturel’ entre la laïcité et le patrimoine national.”²¹ Elle est souvent utilisée dans les discours politiques pour soutenir des lois laïques et des lois qui concernent la société. Plus récemment, on a bougé vers une politique qui exige un “vivre-ensemble.”²² Cette exigence vient des législateurs qui “insiste[nt] sur les données objectives de l’existence sociale et de la citoyenneté.” Cela signifie que l’identité française est liée à la conception légale de soi et que nous devons suivre les règles de l’État conformément aux règles culturelles. On peut dire que

¹⁸ Valérie Rochaix, "La laïcité, patrimoine culturel français ou l'articulation de deux valeurs sociales complexes. Approche sémantique et discursive d'un objet didactique," *Espaces Linguistiques*, 2022, accessed September 20, 2022, <https://doi.org/10.25965/espaces-linguistiques.441>.

¹⁹ Rochaix, "La laïcité,".

²⁰ John Litchfield, "What does it mean to be French?," UnHerd, last modified May 2, 2019, accessed April 7, 2023, <https://unherd.com/2019/05/what-does-it-mean-to-be-french/>.

²¹ Valérie Rochaix, "La laïcité, patrimoine culturel français ou l'articulation de deux valeurs sociales complexes. Approche sémantique et discursive d'un objet didactique," *Espaces Linguistiques*, 2022, accessed September 20, 2022, <https://doi.org/10.25965/espaces-linguistiques.441>.

²² Vincent Valentin, "L'effacement de la laïcité libérale en France. de la séparation du politique et du religieux vers la promotion du « vivre-ensemble », *Canadian Journal of Law and Society* 36, no. 2 (August 2021): accessed September 18, 2022, <https://doi.org/10.1017/cls.2021.15>.

c'est un "communautarisme démocratique" puisqu'il exige une identité commune en face de la loi.²³ Un exemple de cela est le traitement du voile dans la société française. Certains pensent que la voile va directement contre la laïcité parce qu'il est un signe religieux, donc on veut l'interdire. De cette façon, il est clair qu'il est plus important de protéger les valeurs françaises que de permettre aux femmes musulmanes de porter le voile. À cause du lien avec la loi et la laïcité, aller contre les idées laïques est la même chose qu'aller contre l'État. Ce problème est encore plus vrai maintenant avec la population croissante des minorités dans la société française.

Malgré cette croissance des minorités en France, les citoyens de la République préfèrent ne pas reconnaître les différences qui se produisent. En utilisant la laïcité comme un outil pour définir qui peut ou qui ne peut pas être considéré comme un membre de la société, la France vise à éliminer toute trace de différence entre les citoyens de la nation.²⁴ Cette vision assimilatrice est visible dans l'adoption d'une loi en 2004 qui a interdit la porte des objets clairement religieux dans les espaces publics.²⁵ Avec l'introduction de cette loi, il est devenu plus facile de voir qui est "laïque" et qui ne l'est pas. Puisque la laïcité est si centrale à l'identité nationale, ceux qui ne s'y conforment pas sont considérés comme différents. Ceci est encore plus vrai en considérant que la laïcité peut être utilisée pour la discrimination contre les minorités. On a trouvé qu'il y a une relation négative entre la laïcité et le multiculturalisme.²⁶ Cela veut dire que le renforcement

²³ Valentin, "L'effacement de la laïcité."

²⁴ Savarese, Eric. "Politiques de la mémoire et modèle de citoyenneté." *French Historical Studies* 43, no. 1 (2020). Accessed September 18, 2022. <https://web-s-ebsohost-com.newman.richmond.edu/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=2003e5fb-7a0c-4a55-a658-7a5e68ef955a%40redis>.

²⁵ Ivanne Trippenbach, "La stratégie sémantique de Marine Le Pen sur le voile islamique suscite la confusion dans son équipe," *Le Monde*, last modified April 8, 2022, accessed September 19, 2022, https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/04/08/la-strategie-semantique-de-marine-le-pen-sur-le-voile-islamique-suscite-la-confusion-dans-son-equipe_6121253_6059010.html.

²⁶ Jais Adam-Troian, Thomas Arciszewski, and Themistoklis Apostolidis, "National identification and support for discriminatory policies: The mediating role of beliefs about laïcité in France," *European journal of social psychology* 49, no. 5 (2019): 925, accessed September 20, 2022,

du soutien à la laïcité signifie une plus forte probabilité qu'on soutiendrait une politique discriminatoire.

Cette idée est encore soutenue par une autre étude qui montre un fort lien avec l'adhérence avec la nouvelle laïcité et les croyances négatives envers les Africains du nord.²⁷ Les auteurs définissent la nouvelle laïcité comme "une norme culturelle" qui "exerce une pression normative à l'encontre des individus qui s'en écartent."²⁸ Ces sanctions sociales peuvent manifester la discrimination, les commentaires négatifs, la délation d'une transgression à une autorité compétente.²⁹ Les résultats de cette étude montrent que les préjugés envers les Africains du Nord ont une influence sur l'adhésion à la laïcité nouvelle. Si quelqu'un a plus de préjugés contre ce groupe, il exprimera plus de pression normative dans le cadre de la laïcité.³⁰ Avec cette étude, il est encore plus clair que la laïcité joue un rôle discriminatoire dans la société française en utilisant les pressions normatives pour pousser les gens à suivre les règles culturelles. Alors, on peut dire qu'il existe une norme culturelle pour l'utilisation de la laïcité comme un outil pour forcer les gens à se conformer à l'identité française.

Même si ce fait est évident, il n'est pas clair comment ces facteurs culturels se manifestent dans la politique de la France. Comme nous l'avons vu, la laïcité est directement liée à la politique et aux objectifs de l'État. Avec l'idée de "vivre-ensemble", il existe un effort à créer une politique envers la laïcité qui est assez similaire aux règles culturelles. Dans les règles et discours politiques il est évident que la laïcité est utilisée comme un outil pour bénéficier les

<https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=cbd34afb-d80e-4e7c-9938-92908f408274%40redis>.

²⁷ Armelle Nugier et al., "« Nouvelle Laïcité » en France et Pression Normative Envers les Minorités Musulmanes," *Revue internationale de psychologie sociale* 29, no. 1 (2016): accessed September 19, 2022, <https://www.rips-irsp.com/article/10.5334/irsp.11/>.

²⁸ Nugier et al., "« Nouvelle,"

²⁹ Nugier et al., "« Nouvelle,"

³⁰ Nugier et al., "« Nouvelle,"

partis politiques et aussi pour enforcer une identité française commune. En analysant les discours d'Emmanuel Macron, Marine Le Pen, et Jean-Luc Mélenchon - les chefs des trois plus grandes partis politiques - on peut voir l'utilisation de la laïcité et comment elle fonctionne comme un outil pour eux. En plus, on considérera un discours de Nicolas Sarkozy puisqu'il reste un homme important dans la politique de la France. Ils ont tous des conceptions de la laïcité, alors il faut les distinguer et aussi considérer lequel on veut utiliser dans la société.

Analyse des Discours Politiques

Le Discours de Nicolas Sarkozy

“La France est comme chacun le sait, une République laïque et sociale, ce principe est d'ailleurs inscrit noir sur blanc dans le préambule de notre Constitution. Certains seraient bien inspirés de relire de temps en temps le texte de notre Loi fondamentale, revenir au texte, cela leur éviterait de se donner la peine de chercher à y faire inscrire ce qu'elle contient déjà ! Sauf à vouloir mettre un terme au statut particulier de l'Alsace et de la Moselle hérité d'une histoire par ailleurs bien douloureuse.

Pourquoi revenir sur un consensus politique vieux de près d'un siècle ? Pourquoi prendre le risque de raviver une querelle religieuse qui a divisé les Français pendant des décennies jusqu'à menacer la République elle-même ? Notre pays a besoin, plus que jamais, d'unité et de rassemblement.

Je refuse toute vision intégriste de la laïcité, d'ailleurs je refuse tous les intégristes, donc l'intégrisme de la laïcité qui consisterait à exclure de la sphère publique toute référence culturelle ou intellectuelle à la religion.

Une société laïque, c'est une société qui a décidé de séparer les églises de l'État pour que d'un côté, l'État n'ait pas à rendre compte de ses choix aux églises et pour que de l'autre les églises ne dépendent pas de l'État pour vivre et s'organiser. Voilà la laïcité, la République laïque.

Cela ne veut pas dire que les églises, dans la mesure où elles respectent la Loi, sont interdites de parole et cela ne veut pas dire que votre parole ne doit pas dépasser l'enceinte de vos lieux de culte, singulière conception de la démocratie. Chacun aurait donc droit à la parole sauf vous.

Il va sans dire qu'aucun appel à la haine ou à l'humiliation ne relève du message religieux. Si certains le pensent, le croient ou le professent, ils doivent savoir qu'ils trouveront face à eux l'État, la justice et la force protectrice de la loi.

Je ne laisserai personne instrumentaliser la religion pour saper les fondements de notre société et de notre contrat social et je sais que je vous trouverai toujours à mes côtés dans ce combat.”³¹

Le discours de Nicolas Sarkozy, prononcé à Paris le 25 janvier 2012, parle des idées de la laïcité et comment elles font partie de l'identité nationale. En tant que président à l'époque, c'était un homme très important, c'est pourquoi ce qu'il a dit était important. Il a pris la parole devant les autorités religieuses. Il est intéressant de noter que, le même jour, il a prononcé un discours sur la guerre en Afghanistan et les soldats qui sont morts. Cette image d'un président qui parle de la laïcité et de la guerre en Afghanistan le même jour est importante dans la culture française car souvent la laïcité est utilisée pour discuter des musulmans qui viennent de pays comme l'Afghanistan. De plus, il faut tenir compte du fait que 2012 était une année d'élections présidentielles. Cela signifie qu'il y a un contexte politique derrière le discours de Sarkozy. Il était intéressé à se faire réélire, et par conséquent avait un intérêt à promulguer sa vision de la République. Quoiqu'il arrive, il est clair que la France de Sarkozy était différente de celle d'aujourd'hui. Il y a eu notamment moins d'attaques terroristes pendant cette période, ce qui signifie que l'idée de laïcité a été moins évoquée lors de discussions sur des sujets, tels que la sécurité nationale et l'identité nationale.

³¹ Le Gouvernement de la France, "Déclaration de M. Nicolas Sarkozy, Président de la République, sur le respect des religions, à Paris le 25 janvier 2012.," Vie-Publique, last modified January 2012, accessed April 7, 2023, <https://www.vie-publique.fr/discours/184244-declaration-de-m-nicolas-sarkozy-president-de-la-republique-sur-le-re>.

Dans cet extrait, Sarkozy fait appel à la Constitution pour faire valoir sa conception de la laïcité. Cela montre clairement qu'il considère la laïcité comme une composante centrale de la démocratie et de la société française. En basant sa définition de la laïcité sur la Constitution, Sarkozy établit un lien entre le statut légal et le statut social des personnes dans la société. Pour être unifiée, la loi doit reconnaître une société laïque. En même temps, il estime que les gens doivent aussi agir de cette façon. Selon le président, cela signifie une forte séparation entre l'Église et l'État. Sarkozy utilise cette idée pour envoyer un message d'unité dans la société et une vision d'une France strictement laïque.

Sarkozy montre sa définition de la laïcité en disant qu'il faut avoir une forte séparation entre l'État et l'Église. Pour lui, "Une société laïque, c'est une société qui a décidé de séparer les églises de l'État pour que d'un côté, l'État n'ait pas à rendre compte de ses choix aux églises et pour que de l'autre les églises ne dépendent pas de l'État pour vivre et s'organiser."³² Ceci est similaire à la conception de la laïcité conçue dans la loi de 1905 et la Constitution de la République. Il trace une frontière claire entre l'Église et l'État. Sarkozy ne voit pas la nécessité pour l'une ou l'autre institution d'être impliquée dans les affaires de l'autre. De plus, il voit cela comme une composante nécessaire de la société française, ce qui fait de l'idéal non seulement un idéal juridique, mais aussi un idéal social. À ce titre, la laïcité est un idéal qui imprègne tout le pays et ne peut y échapper. Pour Sarkozy, cela crée un sentiment d'unité dans toute la nation.

Malgré cela, il affirme encore que la religion a un rôle dans la société. Pour lui, la laïcité n'interdit pas aux groupes religieux de participer au public. Il dit, "Je refuse toute vision intégriste de la laïcité, d'ailleurs je refuse tous les intégristes, donc l'intégrisme de la laïcité qui consisterait à exclure de la sphère publique toute référence culturelle ou intellectuelle à la

³² Le Gouvernement de la France, "Déclaration de M. Nicolas," Vie-Publique.

religion.”³³ Même s’il ne pense pas que le gouvernement devrait s’occuper de la religion, et vice versa, il pense que la religion a un rôle à jouer dans la société. C’est important parce que cela montre qu’il ne croit pas que la religion devrait être effacée de la société française d’une manière athée. En utilisant le mot "intégriste", il est clair que Sarkozy signifie qu’il n’est pas d’accord avec une interprétation extrême de la laïcité qui vise à effacer la religion de la société. Au lieu de cela, il reconnaît le rôle nécessaire que joue la religion dans la société tout en affirmant qu’elle doit être séparée des affaires gouvernementales. Puisqu’il est chrétien, Sarkozy est le plus susceptible de dire que ces valeurs devraient encore être entendues dans la société française. Il n’est toutefois pas clair quel rôle les autres religions devraient jouer dans la société.

Pour conclure ses pensées sur la laïcité, Sarkozy affirme fortement qu’il respecte les fondements de la République laïque. Le Président dit clairement que “Je ne laisserai personne instrumentaliser la religion pour saper les fondements de notre société et de notre contrat social et je sais que je vous trouverai toujours à mes côtés dans ce combat.”³⁴ Sarkozy réaffirme son engagement vis-à-vis des idéaux de la République, tout en précisant que personne ne devrait utiliser la religion à ses propres fins ou pour nuire au gouvernement et à ses idéaux fondamentaux. Ici, il fait appel aussi à l’idée d’un contrat social, ce qui est une idée philosophique de Jean-Jacques Rousseau. Le contrat social est l’idée qu’il y a un contrat implicite entre les membres d’une société pour travailler ensemble pour le plus grand bien. En outre, ces membres s’engagent à respecter les mêmes règles du "contrat." En faisant appel à ce concept, Sarkozy affirme que la nation française est engagée dans un contrat social qui lie ses citoyens à un ensemble de règles qu’ils doivent respecter. L’une de ces règles est la laïcité. Donc, il ne laissera personne menacer ce fondement de la société française. En général, il est évident

³³ Le Gouvernement de la France, "Déclaration de M. Nicolas," Vie-Publique.

³⁴ Le Gouvernement de la France, "Déclaration de M. Nicolas," Vie-Publique.

que Sarkozy respecte le rôle central de la laïcité tout en précisant qu'il n'acceptera aucune menace à ce qu'il considère comme un pilier de la démocratie française.

Le Discours de Jean Luc Mélenchon

“Parmi tout ce que j’aurai à reprocher à ce projet de loi et, surtout, aux discussions qui l’ont entouré, il y a d’abord la confusion ainsi établie dans les esprits et dans le débat public. Progressivement, on aura fini par croire des choses absurdes, par exemple que la laïcité serait une sorte d’athéisme d’État, celui-ci commandant que la religion soit une affaire suspecte. Mais ce n’est pas l’histoire de France, ce n’est pas l’histoire de cette idée. La laïcité n’est pas un athéisme d’État. C’est, au contraire, la condition qui permet à chaque religion d’être vécue par chacun dans son cœur, dans sa conscience, et d’être pratiquée en toute liberté. Car là où l’État reconnaît les religions, l’une d’entre elles domine forcément, et qui dit dominant dit dominé ! Cela a ainsi été le cas pendant tout l’Ancien Régime, d’autant plus qu’il y avait une religion d’État. Il suffit pour s’en convaincre de se souvenir comment furent traités les juifs en France pendant des siècles, comment il leur fallut racheter le droit de ne plus être giflés une fois par an dans le comté de Toulouse, comment ils furent onze fois expulsés du territoire national par les rois ! Mais il faut croire que ces derniers ne croyaient pas eux-mêmes au sens de cette décision, puisqu’ils les faisaient revenir, et c’est heureux. Voilà ce qui peut se passer quand une religion est reconnue par l’État. Dans tous les pays où une religion lui est reconnue consubstantielle, on sait que la liberté n’est pas pleine et entière comme nous l’entendons en général nous, Français, et ici, sur à peu près tous les bancs, nous faisons nôtre la formule de Victor Hugo : « L’État chez lui, l’Église chez elle. » Confondre la laïcité et l’athéisme est une grave erreur, non seulement intellectuelle, ... mais aussi de par ses conséquences, parce qu’elle provoque un raidissement des consciences contre la laïcité, ce qui est absurde !

La confusion qui a été introduite fait de la laïcité un athéisme d’État et permettrait aux politiques de dire aux religieux ce qu’ils doivent faire ou penser. Elle est le fruit pourri d’un débat qui n’a pas brillé par la tolérance et la compréhension mutuelle, lesquelles, face à des sujets comme ceux-là, doivent constituer une règle absolue.

La vérité ultime est que cette loi a été faite pour montrer du doigt les musulmans. Le seul résultat obtenu, c’est que, dans notre pays – pour lequel, j’en suis sûr, vous éprouvez comme moi de l’amour et de l’affection –, des millions de braves gens se sont sentis insultés et humiliés, alors que toute leur vie est vouée aux bonnes pratiques et à la volonté de faire du mieux qu’ils peuvent pour eux et pour leurs enfants, en respectant la loi avec, parfois, beaucoup plus de

*mérite que ceux qui sont chargés de la faire respecter et qui ne se comportent pas toujours dignement. Voilà ce que vous vouliez.”*³⁵

L'intervention de Mélenchon est différente des autres interventions puisqu'elle a été faite devant l'Assemblée nationale. Alors que les autres discours ont été prononcés lors de différents événements officiels, son discours a été le seul prononcé devant une assemblée législative. Cela démontre la nature ouvertement politique de son discours. De plus, comme il est à la tête de la *France Insoumise*, son opinion est encore plus importante. *La France Insoumise* est un parti politique de gauche dans l'Assemblée nationale. Son message sert à comprendre non seulement son point de vue, mais aussi celui des membres de son parti et de la gauche. Son discours, prononcé le 28 juin 2020, fait partie du débat sur la loi contre le séparatisme, une loi concernant principalement le respect de la laïcité dans la République. Mélenchon, en faisant référence à la loi de 1905, dit qu'il faut suivre les principes de l'ancienne idée de la laïcité. En d'autres termes, la laïcité ne doit pas signifier que l'État est athée, mais qu'elle permet la pratique de toutes les religions.

Au moment de l'extrait de son discours, il parle de la conception de la laïcité qu'il faut prendre, d'après lui. Il explique comment la laïcité n'est pas un athéisme de l'État, mais plutôt la reconnaissance de toutes les religions. Il fait référence à l'ancien régime pour donner un exemple de ce qui se passe quand il y a une religion de l'État et comment c'était une mauvaise chose pour la société. Il a aussi évoqué les idées de Victor Hugo, écrivain célèbre et grand homme politique. Mélenchon choisit cette citation de Hugo pour illustrer sa conception de la laïcité: “L'État chez lui, l'Église chez elle.”³⁶ C'est cette séparation que Mélenchon pense que la laïcité vise à

³⁵ "XVe législature Session ordinaire de 2020-2021," Assemblée nationale, last modified June 28, 2021, accessed April 7, 2023, <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/comptes-rendus/seance/session-ordinaire-de-2020-2021/premiere-seance-du-lundi-28-juin-2021>.

³⁶ "XVe législature," Assemblée nationale.

promulguer dans la société française. Dans cet extrait, il ne fait aucune référence à l'islam, mais il est clair dans le contexte de son discours qu'il parle de cette religion. Il veut nous faire savoir que le gouvernement n'est pas dans la position d'interdire cette religion dans la société puisqu'il n'y a pas une religion nationale.

Tout d'abord, Mélenchon présente sa définition de la laïcité. Selon lui, "la laïcité n'est pas un athéisme d'État. C'est, au contraire, la condition qui permet à chaque religion d'être vécue par chacun dans son cœur, dans sa conscience, et d'être pratiquée en toute liberté."³⁷ En faisant cette distinction, il dit que le gouvernement n'a aucun rôle dans la conscience des gens ou dans la religion. En même temps, il est clair que ce n'est pas un athéisme de l'État. Cela signifie que, selon lui, la laïcité n'appelle pas le gouvernement à ne voir aucune religion, mais plutôt à voir toutes les religions. Il soutient que tout le monde devrait avoir la liberté de croire ce qu'il veut et de faire ce qu'il veut. Dans ce sens, la laïcité autorise la liberté personnelle de religion. C'est différent de l'idée que cela fait référence à une identité française commune parce que cela permet à des personnes de plusieurs identités de faire ce qu'elles veulent.

À ce moment, il explique pourquoi une identité commune n'est pas une bonne idée. En évoquant l'exemple d'autres pays, il dit, "Dans tous les pays où une religion lui est reconnue consubstantielle, on sait que la liberté n'est pas pleine et entière comme nous l'entendons en général."³⁸ Ici, il veut montrer comment le système français est meilleur que celui d'autres pays qui ont une religion nationale. Selon lui, ces pays ont moins de liberté. Puisque la liberté est un idéal important en français, c'est quelque chose qu'il faut éviter. En liant la liberté et la laïcité, Mélenchon précise qu'on ne peut pas avoir l'un sans l'autre. Cela signifie que les gens doivent avoir la liberté de croire en ce qu'ils veulent sans l'intrusion du gouvernement. Comme

³⁷ "XVe législature," Assemblée nationale.

³⁸ "XVe législature," Assemblée nationale.

Mélenchon le décrit, c'est différent d'un État athée. C'est plutôt la reconnaissance de toutes les religions. Sans cette reconnaissance, les gens de nombreuses confessions n'auraient pas la liberté de croire en ce qu'ils veulent. Cela doit être évité, d'après lui. En prenant l'exemple d'autres pays, Mélenchon montre ce qui ne doit pas se passer en France. Selon lui, si la France veut rester fidèle à ses idéaux, elle doit respecter toutes les religions.

Après avoir déclaré cela, il attaque explicitement les politiciens qui, selon lui, abusent de la laïcité. Il estime que beaucoup d'entre eux ont confondu l'idée de laïcité, qui a été à leur avantage. D'après lui, "La confusion qui a été introduite fait de la laïcité un athéisme d'État et permettrait aux politiques de dire aux religieux ce qu'ils doivent faire ou penser."³⁹ Ici, il attaque directement la confusion de l'idée de laïcité et la façon dont les politiciens l'utilisent pour exiger un mode de vie spécifique. Il est évident vers qui cela est dirigé. Il s'attaque aux propositions comme celles de Marine Le Pen pour interdire le voile en public. Selon lui, les politiciens font ces propositions sous le prétexte de laïcité, mais en réalité, ils confondent le vrai sens de cet idéal. Puisqu'il prononce ce discours devant l'Assemblée nationale, il est clair qu'il appelle directement ses collègues à abandonner cette idée fautive et à adopter la version correcte de la laïcité qui accepte celles de toutes les religions. Son discours affirme qu'une France laïque doit accepter les croyants de toutes les religions pour être fidèle à ses idéaux. Pour Mélenchon, c'est ça le vrai sens de la laïcité.

³⁹ "XVe législature," Assemblée nationale.

Le Discours d'Emmanuel Macron

“Le problème, ce n'est pas la laïcité. Je l'ai plusieurs fois rappelé, la laïcité en République française, c'est la liberté de croire ou de ne pas croire, la possibilité d'exercer son culte à partir du moment où l'ordre public est assuré. La laïcité, c'est la neutralité de l'État et en aucun cas l'effacement des religions dans la société dans l'espace public. La laïcité, c'est le ciment de la France unie. Si la spiritualité relève du domaine de chacun, la laïcité est notre affaire à tous. Et donc, les républicains sincères ne doivent jamais céder à ceux qui, au nom du principe de laïcité, tentent de susciter des divisions, des confrontations à partir de multiples sujets qui, bien souvent, sont l'essentiel de nos discussions, mais pas l'essentiel du problème. En la matière, nous avons des règles, il nous faut les faire respecter fermement et justement. Partout, sans concession. De la même manière, ne nous laissons pas entraîner dans le piège de l'amalgame tendu par les polémistes et par les extrêmes qui consisterait à stigmatiser tous les musulmans. Ce piège, c'est celui que nous tendent les ennemis de la République, qui consisterait à faire de chaque citoyen de confession musulmane un allié objectif parce qu'il serait la victime d'un système bien organisé. Trop facile.

Ce à quoi nous devons nous attaquer, c'est le séparatisme islamiste. C'est un projet conscient, théorisé, politico-religieux, qui se concrétise par des écarts répétés avec les valeurs de la République, qui se traduit souvent par la constitution d'une contre-société et dont les manifestations sont la déscolarisation des enfants, le développement de pratiques sportives, culturelles communautarisées qui sont le prétexte pour l'enseignement de principes qui ne sont pas conformes aux lois de la République. C'est l'endoctrinement et par celui-ci, la négation de nos principes, l'égalité entre les femmes et les hommes, la dignité humaine.

Le problème, c'est cette idéologie, qui affirme que ses lois propres sont supérieures à celles de la République. Et je l'ai souvent dit, je ne demande à aucun de nos citoyens de croire ou de ne pas croire, de croire un peu ou modérément, ça n'est pas l'affaire de la République, mais je demande à tout citoyen, quelle que soit sa religion ou pas, de respecter absolument toutes les lois de la République. Et il y a dans cet islamisme radical, puisque c'est le cœur du sujet, abordons-le et nommons-le, une volonté revendiquée, affichée, une organisation méthodique pour contrevenir aux lois de la République et créer un ordre parallèle, ériger d'autres valeurs, développer une autre organisation de la société, séparatiste dans un premier temps, mais dont le but final est de prendre le contrôle, complet celui-ci. Et c'est ce qui fait qu'on en vient ainsi progressivement à rejeter la liberté d'expression, la liberté de conscience, le droit au blasphème. Qu'insidieusement, on conduit à se radicaliser. Près de 170 personnes, pour ne citer qu'un exemple, sont suivies pour radicalisation violente ici, dans les Yvelines. On vient parfois jusqu'à aller faire le djihad. Nous savons que nous avons 70 jeunes qui sont partis en Syrie, dans le département et qui sont souvent des enfants de la République suivant cette dérive, allant même jusqu'à passer à l'acte en tentant de verser le sang où parfois jusqu'au pire. C'est

aussi cette voie dont nous avons encore vu les manifestations vendredi dernier, à proximité des locaux de Charlie Hebdo."⁴⁰

Dans un autre discours sur la loi contre le séparatisme, le Président de la République a parlé de ses idées sur la laïcité. Emmanuel Macron, dans un discours sur le 2 octobre 2020, a défendu vigoureusement la laïcité et son rôle dans la société française. Parallèlement, il a défendu la présence de musulmans et d'autres croyants de différentes religions. Il a fait ce discours devant les parlementaires, le maire, et les autres officiels importants dans la ville de Mureaux. Cette ville, près de Paris, est reconnue pour ses initiatives en faveur des idées de "vivre ensemble."⁴¹ Donc, c'était l'endroit agréable pour le président de présenter ses idées intégralistes. Ce discours a pour mission claire de promouvoir la loi contre le séparatisme, et aussi de montrer la fermeté de la souveraineté du pays. Dans un autre sens, il a également l'intention évidente de montrer la vision de Macron du pays comme Macron approche une année électorale.⁴² Considérant que c'était vers la fin de son mandat, il était dans son intérêt de montrer une vision unifiée pour la France. Cela est d'autant plus vrai puisque son concurrent le plus sérieux, Marine Le Pen, offre une vision radicalement différente. De plus, il est difficile d'ignorer d'autres événements entourant ce discours. Une semaine plus tôt, une attaque terroriste a été perpétrée par un demandeur d'asile à Paris. Ces attaques, malheureusement fréquentes en France, mettent tout le pays en état d'alerte. Ils rendent également difficile pour beaucoup de

⁴⁰ "Déclaration de M. Emmanuel Macron, président de la République, sur la lutte contre les séparatismes, Les Mureaux le 2 octobre 2020.," Vie Publique de la République Française, last modified October 2, 2020, accessed September 20, 2022, <https://www.vie-publique.fr/discours/276537-emmanuel-macron-02102020-separatismes>.

⁴¹ "Ce qu'il faut retenir du discours d'Emmanuel Macron sur la laïcité et les « séparatismes »,," Le Monde, last modified October 2, 2022, accessed April 7, 2023, https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/10/02/ce-qu-il-faut-retenir-du-discours-d-emmanuel-macron-sur-la-laicite-et-les-separatismes_6054523_823448.html.

⁴² "Ce qu'il," Le Monde.

gens d'être réceptifs aux idées d'inclusion parce que les perpétrateurs sont principalement arabes. On peut voir comment Macron rend compte de ça dans la façon dont il fait une distinction entre les idéologies extrêmes et les religions que la majorité des gens pratique.

Cet extrait du discours de Macron comporte trois sections claires. Premièrement, il affirme sa conviction que la laïcité est l'idée que chacun devrait pouvoir croire en ce qu'il veut sans ingérence de l'État. En ce sens, c'est la neutralité du gouvernement envers la religion. Deuxièmement, il cherche à faire une distinction entre les croyants ordinaires des religions, l'islam en particulier, et les extrémistes qui menacent vraiment le système français de croyances. Selon Macron, c'est ce deuxième groupe qui pose problème, pas le premier. Enfin, il affirme la nécessité pour tous les citoyens de respecter les idéaux et les lois de la République.

Pour commencer, Macron présente sa vision de la laïcité dans la société française. Il dit, "la laïcité, c'est la neutralité de l'État et en aucun cas l'effacement des religions dans la société dans l'espace public."⁴³ D'après lui, la laïcité n'est pas destinée à effacer la religion de la société, mais au contraire, c'est un principe de neutralité que l'État doit respecter à l'égard de la religion. C'est un message intégrationniste pour deux raisons. Premièrement, il affirme qu'il n'y a pas de religion nationale en France. Bien que la majorité de la population soit catholique, Macron veut accueillir les croyants de toutes les religions, et il pense que le sécularisme le permet. En outre, Macron croit que le sécularisme n'est pas censé être utilisé pour effacer la religion de la société. Il s'agit plutôt d'un principe d'égalité de traitement des religions en vertu de la loi. Ce message montre clairement que Macron pense qu'il est possible pour les croyants de toutes les religions de coexister en France. Dans ce discours, il se concentre principalement sur la présence de

⁴³ "Déclaration de M. Emmanuel," Vie Publique de la République Française.

l'islam en France, il s'ensuit donc qu'il pense que la religion a une place dans la société française moderne.

En spécifiant que l'islam doit être accepté en France, il va plus loin en distinguant l'islam ordinaire des extrémistes., car nombreux sont ceux qui l'associent à la montée du terrorisme dans le pays "Ce à quoi nous devons nous attaquer, c'est le séparatisme islamiste."⁴⁴ Macron prend soin de distinguer les extrémistes islamistes qu'il voit comme la vraie menace, et non les croyants ordinaires de la religion. Le message clair ici est que la France doit accepter la présence de l'islam tout en luttant pour empêcher ses croyants les plus extrêmes de pouvoir commettre des actions qui vont contre les idéaux du pays. Parce qu'une grande partie du récit en France entourant l'islam attaque tous les croyants de la religion, il est important que Macron fasse cette distinction. Cela l'aide à défendre sa politique d'intégration tout en montrant qu'il prend au sérieux la menace des extrémistes.

Enfin, Macron se tourne vers sa défense des idées centrales de la République française. Comme il dit, "je ne demande à aucun de nos citoyens de croire ou de ne pas croire, de croire un peu ou modérément, ça n'est pas l'affaire de la République, mais je demande à tout citoyen, quelle que soit sa religion ou pas, de respecter absolument toutes les lois de la République."⁴⁵ Ceci arrive vers la fin de l'extrait, et il est clair que Macron prend au sérieux les idées fondatrices de la République. Il a passé la première partie du discours à affirmer qu'il est possible pour les croyants de toutes religions de vivre en France. Il a ajouté que ce sont les extrémistes qui représentent une menace pour la société française, pas les croyants ordinaires. Or, dans cette citation, il affirme que chaque personne qui choisit de vivre en France doit respecter ses idéaux et les lois du pays.

⁴⁴ "Déclaration de M. Emmanuel," Vie Publique de la République Française.

⁴⁵ "Déclaration de M. Emmanuel," Vie Publique de la République Française.

Le discours de Marine Le Pen

“Jamais ma main ne tremblera lorsqu’il s’agira de défendre les français et ceux qui les protège. Ma main ne tremblera pas plus lorsqu’il s’agira de protéger les français contre la submersion migratoire. Je les dis...je les dis et vous le constaterez quotidiennement il y a un lien évident entre l’explosion de l’insécurité et ces vagues d’immigration que nous subissons. Mais pas seulement...qui peut également nier l’impact de l’immigration sur nos services publics, la saturation de nos hôpitaux, le manque de logements sociaux, et l’engorgement de notre système judiciaire. Penser que 60% du travail des magistrats administratifs concerne les étrangers. Par vague continue cette immigration hors contrôle transforme nos rues, nos quartiers, nos villes en zones de non-France. Elle installe chez nous des modes de vie qui ne sont pas les nôtres. Elle exige des accommodements qui sont en réalité pour nous Français la marque d’un reniement culturel. Elle se traduit par des revendications communautaristes à ses sens souvent incompatibles avec ce que nous sommes. Elle institue un séparatisme insidieux qui finit toujours par devenir belliqueux. Celle arrogante et sulfureuse maire de trappes qui dit à Jordan qui dit cette société multiculturelle, elle adviendra de gré ou de force. De force! Mais quel aveu! Avec cette avant c’est le communautarisme qui s’installe et qui fait le lit de l’islamisme. Avec l’islamisme ce sont nos valeurs les plus essentielles qui sont emportés: la laïcité, la mixité, et l’égalité hommes femmes, la liberté d’expression avec le retour du délit de blasphème, la liberté de croire ou de ne pas croire, la liberté d’enseigner ou d’informer. C’est cet islamisme qui conduit à des assassinats atroces comme celui de Samuel Pâti, des persécutions comme subie par mila, ou des menaces infamantes comme celles subie par Ophélie Meunier. Penser...penser que dans la France de 2022 les pouvoirs publics doivent aujourd’hui, dans notre pays, légiférer contre l’excision ou contre les certificats de virginité. Mais où va-t-on? Jamais la femme que je suis née en 1968 aurait pu imaginer que nous en arrivions là. Malgré nos mises-en-garde et alertes depuis des années, Emmanuel Macron s’en est tenu à des discours, à des postures, et même à des compromissions temps autant sur l’islamisme que sur l’immigration. Pire, au lieu d’arrêter l’immigration, il aggrave chaque jour davantage. Cohérent, il s’apprête à faire subir alors le même traitement, le même mauvais traitement migratoire. C’est le fameux pacte des migrations. Pacte avec le diable dont les conséquences juridiques seront terribles pour notre pays.”⁴⁶

Comme le chef du Rassemblement National, Marine Le Pen offre son image de la laïcité à l’assemblée de Reims lors des élections présidentielles de 2022. Même si elle parle devant un

⁴⁶ "Le discours de Marine Le Pen à Reims en intégralité," video, 01:03:16, YouTube, posted by BFMTV, February 5, 2022, accessed April 7, 2023, <https://www.youtube.com/watch?v=w6WvT6wtiiQ>.

groupe de partisans, elle se retrouve en territoire ennemi. Reims est une ville qui favorise fortement Macron et est donc globalement moins réceptive aux idées d'extrême droite de Le Pen.⁴⁷ Cependant, elle plaide pour une France radicalement différente de celle de Macron. Elle pense que les politiques intégrationnistes ont conduit à la dissolution de la société française et que les minorités raciales et religieuses représentent une menace pour le pays. On peut voir ça dans son discours complet, mais aussi dans l'extrait ici, où elle fait une image des immigrants qui les montre comme des menaces. Elle mentionne l'assassinat de Samuel Paty. C'était une attaque contre un professeur qui, après avoir montré une image de Mahomet dans sa classe, a été kidnappé et plus tard décapité. Elle cite également l'exemple d'Ophélie Meunier, journaliste de renom en France, qui a fait un épisode d'émission de télévision sur les régions du pays qui ont vu le plus grand afflux de migrants.⁴⁸ Après la sortie de l'épisode, Meunier a été placé sous la protection de la police suite à des menaces contre sa vie. Elle utilise ces exemples pour montrer ce qu'elle considère comme les échecs du président actuel et la nécessité de rejeter les migrants parce qu'ils ne sont pas compatibles avec la France.

Dans cette partie de son discours d'une heure à une foule de partisans, Le Pen indique clairement qu'elle ne soutient pas le nombre d'immigrants qui viennent en France, dont beaucoup viennent de pays musulmans. Elle fait une distinction claire entre ce qu'elle considère comme "nous" et "eux", c'est-à-dire les Français contre les étrangers. Elle souligne la menace qu'elle pense qu'ils représentent pour la société française en s'opposant à la prétendue pression qu'ils exercent sur le système juridique français. En outre, elle cite les exemples de Samuel Paty

⁴⁷ "Résultats présidentielle 2022 : Reims (51100)," La Croix, last modified 2022, accessed April 7, 2023, <https://www.la-croix.com/elections/resultats-presidentielles/marne-51/reims-51100>.

⁴⁸ "Zone interdite : Ophélie Meunier placée sous protection policière après l'émission sur l'islam radical," La Pêche, last modified January 29, 2022, accessed April 7, 2023, <https://www.ladepeche.fr/2022/01/29/zone-interdite-ophelie-meunier-placee-sous-protection-policiere-apres-lemission-sur-lislam-radical-10076559.php>.

et Ophélie Meunier comme des exemples réels de la façon dont les migrants majoritairement musulmans menacent le mode de vie français. Pour conclure son argumentation, elle met la faute sur Macron, l'actuel président, et son adversaire aux élections présidentielles de 2022.

Après avoir divisé la population entre ceux qui sont français et ceux qui ne le sont pas, elle dit que l'influx de migrants a conduit à la destruction du mode de vie français. Elle dit, "Par vague continue cette immigration hors contrôle transforme nos rues, nos quartiers, nos villes en zones de non-France."⁴⁹ Même si elle ne dit pas explicitement le mot « laïcité », il est clair qu'elle y fait allusion implicitement dans son attaque contre ceux qu'elle considère comme non-français. Puisque la laïcité est liée à l'identité française, on ne peut pas être français si on n'est pas séculier et vice versa. Le Pen ne pense pas que ces migrants musulmans puissent s'intégrer dans la culture française, et donc elle ne pense pas qu'ils puissent s'intégrer dans une société laïque. A ce titre, elle considère leur présence comme étant la cause de la chute du mode de vie français et une menace pour la laïcité qu'elle pense être présente en France aujourd'hui. Il s'agit d'un concept fondé sur la laïcité comme moyen de discrimination contre ceux qui ne cadrent pas avec l'image traditionnelle française. Cela peut être vu dans la façon dont elle voit la présence des migrants comme changer le pays en quelque chose qui n'est pas la France.

Elle approfondit cette idée plus loin dans son discours en énumérant expressément les valeurs qui, selon elle, sont les plus menacées par la présence des migrants. D'après elle, "avec l'islamisme ce sont nos valeurs les plus essentielles qui sont emportées: la laïcité, la mixité, et l'égalité hommes femmes, la liberté d'expression avec le retour du délit de blasphème, la liberté de croire ou de ne pas croire, la liberté d'enseigner ou d'informer."⁵⁰ Ici, elle dit explicitement que la laïcité est l'une des valeurs menacées par les migrants musulmans. En plus, elle souligne

⁴⁹ "Le discours," video.

⁵⁰ "Le discours," video.

que la laïcité est une des valeurs essentielles de la République. Elle relie à nouveau la laïcité, avec les autres valeurs énumérées, à l'identité française. Elle précise également une fois de plus qu'elle pense que l'islam n'est pas compatible avec les valeurs françaises et, par conséquent, avec la société française. A ce stade, ses attaques se concentrent sur l'idée que l'islam n'est pas compatible avec la France. Ensuite, elle utilise des exemples d'actualité pour tenter de prouver son argument selon lequel l'islam et les valeurs françaises, en particulier la laïcité, ne peuvent pas travailler ensemble.

Le Pen trace une ligne directe entre l'islam et certaines des attaques violentes qui ont eu lieu en France ces dernières années. Premièrement, elle dit, "c'est cet islamisme qui conduit à des assassinats atroces comme celui de Samuel Pâti."⁵¹ Elle fait directement référence à l'assassinat du professeur Samuel Pâti, qui était assassiné par des hommes de la foi musulmane. En faisant référence à cet incident, elle souligne ce qu'elle considère comme la présence violente des musulmans en France. Cet incident est particulièrement poignant parce que la soi-disant motivation pour le meurtre de Pâti était qu'il avait montré une image de Mohammed dans sa classe sur la liberté. Le Pen utilise cet exemple pour montrer comment des Français sont tués pour leurs valeurs françaises. Elle utilise aussi l'exemple "des menaces infamantes comme celles subies par Ophélie Meunier."⁵² Elle est une journaliste qui a été menacée par des gens pour un programme qu'elle a diffusé à propos des zones islamistes en France. La police a dû la protéger. Cet exemple semble à nouveau démontrer le point de vue de Le Pen selon lequel les musulmans ne s'intègrent pas dans la société française. Selon elle, ils menacent tous ceux qui sont en désaccord avec eux ou, dans le cas de Meunier, montre leur façon de vivre.

⁵¹ "Le discours," video.

⁵² "Le discours," video.

Comparaisons

Alors qu'il apparaissait que les conceptions de la laïcité de ces politiciens sont différentes, il est clair qu'il existe plusieurs similarités entre ces idées. On peut voir, sans doute, que chaque discours regarde la laïcité comme un idéal fondateur de la société française. C'est important parce que chacun convient que la laïcité est une partie importante de la république, c'est-à-dire qu'elle est une partie importante de ce que signifie être français. En accordant une telle importance à laïcité, ces politiciens montrent clairement que c'est un idéal sur lequel ils ne feront pas de compromis. Même s'ils sont en désaccord sur les applications spécifiques de cet idéal, chacun convient que la laïcité a un rôle important dans la société française moderne. Cela montre qu'il continuera d'être une idée puissante pour les années à venir.

Il reste cependant à voir quel concept de sécularisme continue d'être utilisé. A cet égard, les quatre personnages politiques peuvent être divisés en deux camps. D'un côté, Mélenchon et Macron, qui voient la laïcité comme un idéal se conformant à la loi de 1905. D'autre part, Sarkozy et Le Pen, qui voient la laïcité comme un idéal important en France tout en mettant l'accent sur les valeurs religieuses. On le voit dans les discours de Mélenchon et de Macron, où tous deux affirment croire au droit de croire en ce que vous voulez croire. C'est une conception positive de la laïcité parce qu'elle accorde aux citoyens le droit à la libre pensée.⁵³ La conception que Sarkozy et Le Pen avancent, cependant, est négative parce qu'elle cherche à enlever le droit à certaines actions au nom d'être laïque. Ici, il faut considérer cette différence et pourquoi c'est important pour la société française.

La loi de 1905 affirme la liberté de croire ou de ne pas croire. Elle demande aussi la séparation de l'Église et l'État. C'est une conception positive de la laïcité parce qu'elle donne

⁵³ "De Le Pen à Mélenchon, les multiples sens du mot laïcité," video, YouTube, posted by Le Monde, March 14, 2017, accessed April 9, 2023, <https://www.youtube.com/watch?v=WvRjU7yB27M>.

aux gens la liberté de vouloir ce qu'ils veulent. Cette liberté permet aux gens de croire en ce qu'ils veulent, quelle que soit leur religion. De toute évidence, c'est l'idée que Mélenchon et Macron avancent dans leurs discours sur la sécularisation. Mélenchon voit une France construite sur l'idée que, comme il le dit, "L'État chez lui, l'Église chez elle."⁵⁴ Cela correspond à l'idée de laïcité de 1905 parce qu'elle permet aux gens de croire en la religion de leur choix tout en appelant à la séparation de l'Église et de l'État. Macron voit aussi la laïcité de cette façon. Il appelle la France à inclure les croyants de toutes les religions dans leur idée de ce que signifie être français. Il dit cela parce qu'il ne pense pas que ce soit le rôle du gouvernement français de réglementer les croyances religieuses, seulement pour donner à chacun la liberté de pratiquer la religion de son choix. C'est une fois de plus une conception positive de la laïcité parce qu'elle est centrée sur l'idée de donner aux gens la liberté.

La conception négative de la laïcité cherche à interdire l'expression de la religion dans certains aspects de la société. On le voit dans la loi de 2004 interdisant le port de symboles religieux dans les écoles publiques. Au nom de la laïcité, certaines actions sont interdites. Cela enlève la liberté à certaines actions. C'est cette conception que Sarkozy et Le Pen décrivent dans leurs discours. Ils voient la nécessité d'interdire certaines actions religieuses qui, selon eux, vont à l'encontre de l'identité française. Même s'ils voient la valeur culturelle de la religion, avec Sarkozy disant même qu'il pense qu'elle a un rôle dans la société, ils pensent qu'il a un rôle restreint. Il est important de noter aussi qu'ils dirigent beaucoup de leurs attaques vers une religion, l'islam. Sarkozy soutient l'interdiction de la voile, comme il dit, "La burqa n'est pas la bienvenue."⁵⁵ Ici, il dit expressément que certaines actions religieuses ne sont pas les bienvenues

⁵⁴ "XVe législature," Assemblée nationale.

⁵⁵ Cécilia Gabizon, "Sarkozy : «La burqa n'est pas la bienvenue»," Le Figaro, last modified June 23, 2009, <https://www.lefigaro.fr/politique/2009/06/23/01002-20090623ARTFIG00055-sarkozy-la-burqa-n-est-pas-la-bienvenue-.php>.

dans la culture française. Le Pen soutient une interdiction similaire sur le voile. Pendant sa campagne présidentielle, elle a demandé à plusieurs reprises l'interdiction de la voile.⁵⁶ Ces propositions montrent comment elles veulent enlever le droit à certaines actions sous le prétexte de la laïcité. De cette façon, la conception de la laïcité est négative.

Dans un certain nombre d'études que nous avons vues dans la recherche de l'idée de sécularisme, il est clair que la société française traite la valeur comme une idée négative. De nombreuses personnes s'en servent pour faire de la discrimination à l'égard des Nord-Africains et des femmes musulmanes. D'autre part, l'image de l'identité française est utilisée pour exiger des caractéristiques particulières et pour exiger que les gens se comportent comme un "vrai" français. C'est la conception de la laïcité que Sarkozy et Le Pen avancent, surtout avec leurs appels pour l'interdiction de la voile. En exigeant une façon de se comporter, ils prennent, d'une certaine manière, la liberté d'expression des peuples pour qu'on agisse dans le cadre qu'ils veulent. Avec la loi de 2004, ils ont la capacité de faire appel à ça puisque cette loi a demandé aux gens de ne pas porter les signes religieux dans les écoles publiques. Donc, avec ce prétexte, ils peuvent imaginer que la loi doit aller plus loin en interdisant les signes religieux dans d'autres espaces publics. Cependant, ces propositions sont dirigées contre un groupe individuel, les musulmans. Alors, il faut demander si le but de cette interdiction est vraiment la promulgation de la laïcité aux espaces publics, ou bien c'est pour discriminer contre une minorité de la population.

De l'autre côté, les propositions de Mélenchon et Macron visent à promulguer une conception de la laïcité qui est plus similaire à celle de la loi de 1905. Explicitement, ils veulent une société qui respecte les pratiques religieuses différentes. En outre, Macron fait la distinction entre la minorité musulmane et les gens qui, d'après lui, sont les vraies menaces pour la société.

⁵⁶ Ivonne Trippenbach, "La stratégie sémantique,"

Il voit les extrémistes comme de vraies menaces, et donc il ne veut pas que les musulmans soient discriminés pour leur religion. Sa conception de la laïcité vise à protéger le droit à la religion libre dans la vie privée alors qu'elle maintient que la religion n'a aucune place dans la vie publique. C'est aussi la conception de Mélenchon, qui veut faire un retour à la tradition de l'ancienne conception de la laïcité. Ces idées sont évidentes dans leur promulgation de la loi contre le séparatisme, qui veut soutenir la laïcité dans la République et aussi faire appel contre le séparatisme des extrémistes.

Conclusion

À ce moment, il est clair que la laïcité continuera à avoir un grand impact sur la société française. Cependant, il reste à être déterminé le type d'impact et comment la laïcité jouera un rôle dans la politique de la République. Avec l'augmentation des migrants en France, souvent de pays arabes, il y a eu un débat sérieux sur la question de savoir si les laïcs devraient continuer à être une valeur centrale de la société française. La réponse, semble-t-il, est oui. Tous ces politiciens conviennent que la laïcité est une idée importante. Là où ils ne sont pas d'accord, c'est sur le rôle qu'elle devrait jouer. Les politiciens ci-dessous ont des conceptions de la laïcité qui auront des impacts différents sur la société. A présent, ces conceptions de la laïcité reposent sur deux modèles de pensée complètement différents. D'une part, il y a la conception positive du sécularisme qui donne à tous le droit à la liberté de culte. D'autre part, il y a la notion négative qui prive la liberté de certaines actions au nom de la séparation de l'Église et de l'État.

On peut voir que l'idée de la laïcité a changé depuis sa naissance pendant la Révolution française. Maintenant, elle est plus qu'une idée qui supporte la liberté de la religion. Elle fait partie de l'identité française. Il est donc important de déterminer quelle conception de la laïcité

continuera d'être utilisée, en particulier par les politiciens français. Comme la recherche l'a montré, il y a eu une augmentation du recours à la laïcité pour appuyer les pratiques et les croyances discriminatoires à l'égard des minorités. Cela repose en grande partie sur son utilisation comme moyen de faire sentir à ces minorités qu'elles n'appartiennent pas si elles ne se conforment pas aux idéaux de laïcité. Même les efforts pour assimiler les migrants à l'identité française se sont avérés problématiques, comme le mouvement "vivre ensemble" qui a finalement ignoré de nombreux problèmes auxquels les minorités faisaient face et qui ne tenait pas compte des différences des groupes religieux.

Dans les différents discours de ces politiciens, il est clair qu'ils font face à beaucoup de ces questions lorsqu'ils parlent de laïcité. Ils parlent directement du type de laïcité qui devrait prévaloir dans la société. Selon Mélenchon et Macron, il est nécessaire de voir la laïcité comme un idéal qui permet le libre culte avec l'ingérence du gouvernement. Pour Sarkozy et Le Pen, la laïcité est quelque chose qui exige une certaine façon d'agir en public, ce qui signifie souvent que la religion est effacée de la conversation politique. Même s'ils valorisent la religion, ils pensent qu'elle doit être complètement séparée du gouvernement, cependant, d'une manière qui peut enlever le droit à certaines actions. Quelle que soit la conception qui prévaut, elle aura un impact énorme sur la société française. Par exemple, quelqu'un comme Le Pen pourrait passer la proposition d'interdire le voile dans les espaces publics sous prétexte de laïcité. D'autre part, des dirigeants comme Macron pourraient aider à pousser le pays à revenir à l'idéal originel de laïcité conçu pendant la révolution française.

La politique française est fortement liée avec la laïcité, comme on peut voir avec son utilisation dans les discours des politiciens. Elle a la capacité d'unifier les gens sous un idéal commun, mais elle peut aussi faire des divisions dans la société. Donc, il faut considérer

comment on veut traiter l'idée en France. Il est impossible de dire comment elle va faire partie du futur, mais il est clair que, pour le moment, elle est un outil important pour les politiciens qui veulent avancer leurs programmes différents. Il est probable qu'elle continuerait à être une idée puissante dans les prochaines années, surtout avec l'influx des immigrants au pays qui défient la conception de beaucoup de gens de ce que signifie être laïque. Quoi qu'il arrive, la laïcité continuera d'être une partie importante de l'identité nationale française et continuera d'être une force importante dans la politique française.

Bibliographie:

Adam-Troian, Jais, Thomas Arciszewski, and Themistoklis Apostolidis. "National identification and support for discriminatory policies: The mediating role of beliefs about laïcité in France." *European journal of social psychology* 49, no. 5 (2019): 924-37. Accessed September 20, 2022. <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=cbd34afb-d80e-4e7c-9938-92908f408274%40redis>.

Baubérot, Jean. "La Laïcité en France." In *Sécularizations et Laïcités*, by Masuda Kazuo, Shimazono Susumu, Nakajima Takashiro, Kondo Mitushiro, and Date Kiyonobu, edited by Haneda Massahi, 27-48. UTCP, 2009. Accessed April 7, 2023. https://utcp.c.u-tokyo.ac.jp/publications/2009/04/secularizations_et_laicites_ut/.

Bentouhami, Hourya. "Les féminismes, le voile et la laïcité à la française." *Socio (Paris)* 11, no. 11 (2018): 117-40. Accessed September 19, 2022. <https://doi.org/10.4000/socio.3471>.

"Ce qu'il faut retenir du discours d'Emmanuel Macron sur la laïcité et les « séparatismes »." *Le Monde*. Last modified October 2, 2022. Accessed April 7, 2023. https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/10/02/ce-qu-il-faut-retenir-du-discours-d-emmanuel-macron-sur-la-laicite-et-les-separatismes_6054523_823448.html.

"Déclaration de M. Emmanuel Macron, président de la République, sur la lutte contre les séparatismes, Les Mureaux le 2 octobre 2020." *Vie Publique de la République Française*. Last modified October 2, 2020. Accessed September 20, 2022. <https://www.vie-publique.fr/discours/276537-emmanuel-macron-02102020-separatismes>.

"De Le Pen à Mélenchon, les multiples sens du mot laïcité." Video. YouTube. Posted by Le Monde, March 14, 2017. Accessed April 9, 2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=WvRjU7yB27M>.

Gabizon, Cécilia. "Sarkozy : «La burqa n'est pas la bienvenue»." *Le Figaro*. Last modified June 23, 2009. <https://www.lefigaro.fr/politique/2009/06/23/01002-20090623ARTFIG00055-sarkozy-la-burqa-n-est-pas-la-bienvenue-.php>.

Gildea, Robert. "Laïcité, Republic and Nation in Post-Colonial France." *Contemporary European History* 27, no. 1 (February 2018): 136-48. Accessed September 20, 2022. <https://doi.org/10.1017/S0960777317000492>.

Institut français de l'éducation. "Laïque." Nouveau dictionnaire de pédagogie et d'instruction primaire publié sous la direction de Ferdinand Buisson. Accessed April 7, 2023. <http://www.inrp.fr/edition-electronique/lodel/dictionnaire-ferdinand-buisson/document.php?id=3005>.

"Jules Ferry rend l'enseignement primaire obligatoire." Le Gouvernement de la France. Accessed April 7, 2023. <https://www.gouvernement.fr/partage/10037-jules-ferry-rendait-l-enseignement-primaire-obligatoire>.

"LAÏCITÉ: Une République laïque." MELENCHON2022. Accessed September 20, 2022. <https://melenchon2022.fr/livrets-thematiques/laicite/>.

Le Cornec Ubertini, Anne-Hélène. "La communication publique du Conseil d'État sur la laïcité." *Sciences de la Société*, 2022. Accessed September 20, 2022.
<https://doi.org/10.4000/sds.12540>.

"Le discours de Marine Le Pen à Reims en intégralité." Video, 01:03:16. YouTube. Posted by BFMTV, February 5, 2022. Accessed April 7, 2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=w6WvT6wtiiQ>.

Le Gouvernement de la France. "Déclaration de M. Nicolas Sarkozy, Président de la République, sur le respect des religions, à Paris le 25 janvier 2012." Vie-Publique. Last modified January 2012. Accessed April 7, 2023. <https://www.vie-publique.fr/discours/184244-declaration-de-m-nicolas-sarkozy-president-de-la-republique-sur-le-re>.

———. "L'essentiel de la loi du 9 décembre 1905 de séparation des Églises et de l'État." Vie-Publique. Accessed April 7, 2023. <https://www.vie-publique.fr/fiches/271400-la-loi-du-9-decembre-1905-de-separation-des-eglises-et-de-letat>.

Litchfield, John. "What does it mean to be French?" UnHerd. Last modified May 2, 2019. Accessed April 7, 2023. <https://unherd.com/2019/05/what-does-it-mean-to-be-french/>.

Nugier, Armelle, Marlène Oppin, Medhi Cohu, Rodolphe Kamiejski, Elodie Roebroek, and Serge Guimond. "« Nouvelle Laïcité » en France et Pression Normative Envers les Minorités Musulmanes." *Revue internationale de psychologie sociale* 29, no. 1 (2016). Accessed September 19, 2022. <https://www.rips-irsp.com/article/10.5334/irsp.11/>.

Portier, Phillippe. "Le tournant substantialiste de la laïcité française." *Horizontes antropológicos* 24, no. 52 (2018): 21-40. Accessed September 19, 2022. <https://www.scielo.br/j/ha/a/NFQqx9jT6QC3YssnLn59nvf/?lang=fr>.

Pranchère, Jean-YvesPr. "LA LAÏCITÉ SUPPOSE-T-ELLE UNE THÉOLOGIE POLITIQUE ?" *Les Études Philosophiques*, no. 4 (October 2014): 531-46. Accessed September 18, 2022. <http://www.jstor.org/stable/43901174>.

Ragazzi, Francesco. "Counter-radicalization, Islam and Laïcité: policed multiculturalism in France's Banlieues." *Ethnic and Racial Studies*, 2022, 1-21. Accessed September 20, 2022. <https://doi.org/10.1080/01419870.2022.2032248>.

Rochaix, Valérie. "La laïcité, patrimoine culturel français ou l'articulation de deux valeurs sociales complexes. Approche sémantique et discursive d'un objet didactique." *Espaces Linguistiques*, 2022. Accessed September 20, 2022. <https://doi.org/10.25965/espaces-linguistiques.441>.

"Résultats présidentielle 2022 : Reims (51100)." La Croix. Last modified 2022. Accessed April 7, 2023. <https://www.la-croix.com/elections/resultats-presidentielles/marne-51/reims-51100>.

Savarese, Eric. "Politiques de la mémoire et modèle de citoyenneté." *French Historical Studies* 43, no. 1 (2020): 1-23. Accessed September 18, 2022. <https://web-s-ebscohost-com.newman.richmond.edu/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=2003e5fb-7a0c-4a55-a658-7a5e68ef955a%40redis>.

"Texte intégral de la Constitution du 4 octobre 1958 en vigueur." Conseil Constitutionnel. Accessed April 7, 2023. <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/texte-integral-de-la-constitution-du-4-octobre-1958-en-vigueur>.

Trippenbach, Ivonne. "La stratégie sémantique de Marine Le Pen sur le voile islamique suscite la confusion dans son équipe." *Le Monde*. Last modified April 8, 2022. Accessed September 19, 2022. https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/04/08/la-strategie-semantique-de-marine-le-pen-sur-le-voile-islamique-suscite-la-confusion-dans-son-equipe_6121253_6059010.html.

Valentin, Vincent. "L'effacement de la laïcité libérale en France. de la séparation du politique et du religieux vers la promotion du « vivre-ensemble »." Abstract.

Canadian Journal of Law and Society 36, no. 2 (August 2021): 303-21. Accessed September 18, 2022. <https://doi.org/10.1017/cls.2021.15>.

"XVe législature Session ordinaire de 2020-2021." Assemblée nationale. Last modified June 28, 2021. Accessed April 7, 2023. <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/comptes-rendus/seance/session-ordinaire-de-2020-2021/premiere-seance-du-lundi-28-juin-2021>.

"Zone interdite : Ophélie Meunier placée sous protection policière après l'émission sur l'islam radical." La Pêche. Last modified January 29, 2022. Accessed April 7, 2023. <https://www.ladepeche.fr/2022/01/29/zone-interdite-ophelie-meunier-placee-sous-protection-policriere-apres-lemission-sur-lislam-radical-10076559.php>.