

2015

# Participacion Regional en las Iniciativas para Reducir Emisiones de Deforestación y Degradación Forestal en Ucayali, Peru

Megan Wing  
*University of Richmond*

Hasia White  
*University of Richmond*

Christian Graven  
*University of Richmond*

Mary Finley-Brook  
*University of Richmond, mbrook@richmond.edu*

Follow this and additional works at: <http://scholarship.richmond.edu/geography-faculty-publications>

 Part of the [Natural Resources Management and Policy Commons](#)

---

## Recommended Citation

Wing, Megan, Hasia White, Christian Graven, and Mary Finley-Brook. "Participacion Regional en las Iniciativas para Reducir Emisiones de Deforestación y Degradación Forestal en Ucayali, Peru." *Revista de la Universidad Nacional de Ucayali*, 2015, 40-50.

This Article is brought to you for free and open access by the Geography and the Environment at UR Scholarship Repository. It has been accepted for inclusion in Geography and the Environment Faculty Publications by an authorized administrator of UR Scholarship Repository. For more information, please contact [scholarshiprepository@richmond.edu](mailto:scholarshiprepository@richmond.edu).



The Initiative for Conservation  
in the Andean Amazon - ICAA

# INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA

## EDICIÓN EXTRAORDINARIA

REVISTA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI  
AÑO 2015



**INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**  
**Revista de la Universidad Nacional de Ucayali**  
**Edición extraordinaria**

**Consejo Editorial**

- ❖ Ing. M.Sc. Edgar Juan Díaz Zúñiga – Universidad Nacional de Ucayali.
- ❖ Dra. Esther Isabel Reina Cortegana – Universidad Nacional de Ucayali.
- ❖ Mg. Abraham Ermitanio Huamán Almirón – Universidad Nacional de Ucayali.
- ❖ Dr. Carlos Alberto López Marrufo -Universidad Nacional de Ucayali.
- ❖ Mg. Ángel Héctor Gómez Landeo – Universidad Nacional Intercultural de la Amazonía.
- ❖ Ing. Fermín Campos Solórzano – Universidad Nacional de Ucayali.
- ❖ David Salisbury, PhD – Universidad de Richmond, Universidad Nacional de Ucayali.
- ❖ Mary Finley-Brook, PhD – Universidad de Richmond.
- ❖ Andrea Chávez Michaelsen, PhD – Universidad de Richmond.

**Diagramación**

Dr. Carlos Alberto López Marrufo

**Creditos Fotográficos: Portada**

- ❖ **Foto 1 izquierda:** David Salisbury
- ❖ **Foto 2 derecha:** Andrea Chavez
- ❖ **Foto 3 derecha:** Jenny Arimuya

**EDITUNU**

Carretera Federico Basadre Km 6

Teléfono: (061) 57-9962 – Anexo 203

Fax: (061) 59-2236

Email: dgiunu@gmail.com

Pucallpa, Perú

Periodicidad: Edición Extraordinaria

ISSN 1992 – 5166

Título clave: Investigación Universitaria

Título clave abreviado: Investg. Univ.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2006 – 8356

Distribución: gratuita o canje

## **PRESENTACIÓN**

La revista *Investigación Universitaria* de edición extraordinaria es una publicación de carácter científico que se edita y se difunde por única vez en el marco de convenio establecido entre la Universidad Nacional de Ucayali (UNU) -Perú- y la Universidad de Richmond (UR) -Estados Unidos-.

Esta edición extraordinaria satisface uno de los objetivos principales del proyecto “Construyendo Capacidades para la Conservación de una Amazonía Cambiante”, el de fortalecer la capacidad de la UNU de conducir y diseminar resultados de investigación aplicada.

La colaboración entre la UNU y los socios del proyecto, UR, ONGs y comunidades indígenas han permitido generar valiosos conocimientos para la reconciliación de la conservación con el desarrollo en una Amazonía dinámica y diversa.

Los artículos científicos y reflexiones abordan temáticas sobre la conservación de la biodiversidad, cambio climático, la deforestación y degradación de suelos, el manejo forestal, ordenamiento territorial y el manejo de los recursos naturales. Dentro de todas estas líneas temáticas, se enfatizó además temas transversales de poblaciones indígenas y género.

El financiamiento de la revista proviene de Higher Education for Development (HED), United States Agency for International Development (USAID), la Universidad de Richmond y la Universidad Nacional de Ucayali.

**PARTICIPACION REGIONAL EN LAS INICIATIVAS PARA REDUCIR EMISIONES DE DEFORESTACIÓN Y DEGRADACIÓN FORESTAL EN UCAYALI, PERU**

**REGIONAL PARTICIPATION IN INITIATIVES TO REDUCE EMISSIONS FROM DEFORESTATION AND FOREST DEGRADATION IN UCAYALI, PERU**

*Megan Wing, Hasia White, Christian Graven<sup>1</sup>; Mary Finley-Brook<sup>2</sup>*

**RESUMEN**

Esta investigación analiza la participación regional de las iniciativas de Reducción de Emisiones de Deforestación y Degradación Forestal (REDD) en Ucayali, Perú. Utilizamos el enfoque de escala para entender los roles de las agencias gubernamentales, las organizaciones no gubernamentales (ONG), las universidades, el sector privado, y las federaciones indígenas de la región. Nuestra metodología combina la revisión de literatura internacional con entrevistas, encuestas, y observaciones en Pucallpa y Lima efectuadas durante junio y julio del 2013 y 2014. Los resultados sugieren que: (1) existen varias tensiones dentro de los procesos de planificación de REDD en el Perú; y (2) la participación de Ucayali en el diseño de REDD ha sido limitada pero el interés en los servicios ecosistémicos está creciendo. La Mesa REDD y de Servicios Ecosistémicos-Ucayali abre un espacio para canalizar la participación en la definición de la política de REDD regional y busca las maneras de aumentar las oportunidades para obtener beneficios regionales. La toma de decisión regional participativa puede avanzar el desarrollo sostenible más allá de la implementación estrecha de REDD. Exploramos algunos ejemplos regionales exitosos, como la veeduría forestal comunitaria, que pueden proveer una base de desarrollo integral y la protección de todos servicios ecosistémicos y no solamente el carbono.

**Palabras clave:** cambio climático, Reducción de las Emisiones de Deforestación y Degradación Forestal (REDD), enfoque regional, análisis multi-escalar, desarrollo participativo

**ABSTRACT**

This research analyzes the regional participation in initiatives to Reduce Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD) in Ucayali, Peru. We use a multi-scalar approach to understand the roles of government agencies, non-governmental organizations (NGOs), universities, the private sector and indigenous federations in regional REDD projects. Our methodology combines an international literature review with interviews, surveys, and personal

---

<sup>1</sup> Estudiantes de la Universidad de Richmond, Estados Unidos.

<sup>2</sup> Docente investigadora de la Universidad de Richmond, Estados Unidos.

observations from Pucallpa and Lima during June and July of 2013 and 2014. The results of our research suggest that: (1) tensions exist in Peru regarding the planning of REDD projects; and (2) local participation for REDD planning has been limited in Ucayali, but there is a growing interest in ecosystem services in the region. The Ucayali REDD Roundtable for Ecosystem Services allows local actors to help define regional REDD policies, and it seeks to increase opportunities for regional benefits from REDD projects. Participatory regional decision-making can increase sustainable development efforts beyond REDD policy implementation. In this paper, we explore successful regional examples of REDD implementations, such as community forestry oversight, which can provide a basis for comprehensive development and protection of ecosystem services beyond carbon.

**Key words:** climate change, Reduction of Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD), regional focus, multi-scalar analysis, participatory development

## INTRODUCCIÓN

Según el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, las reducciones sustanciales y sostenidas de los gases de efecto invernadero (GEI) están obligados a reducir los impactos del cambio climático, incluyendo los aumentos de la temperatura, los contrastes de la precipitación entre estaciones húmedas y secas, la precipitación extrema con inundaciones en algunos lugares y sequías en otras, el aumento del nivel del mar, la acidificación del mar, entre otros (IPCC, 2013). Las iniciativas de Reducción Emisiones de Deforestación y Degradación Forestal (REDD) están enfocados en la protección de los bosques para capturar y guardar el carbono para combatir la crisis de cambio climático. Esta investigación se enfoca en la implementación de REDD y otras iniciativas para reducir GEI y proteger los servicios ecosistémicos en Ucayali, Perú.

Una manera útil para organizar una investigación de REDD es a través de un análisis que incluya la escala política (Entenmann et al., 2014; Evans et al., 2014).

Generalmente la política ambiental involucra varios niveles de gobernanza a través de enfoques distintos (Morrison, 2007; Sikor et al., 2010). El análisis de los inicios de REDD en el Perú refleja tensiones o conflictos entre las escalas del gobierno (Hajek et al., 2011; Visseren-Hamaker et al., 2013; Entenmann et al., 2014; Evans et al., 2014; White, 2014). Como Evans et al. (2014) identifican hay: (1) una falta de comunicación efectiva entre los niveles internacionales, nacionales, regionales y locales sobre las expectativas de REDD; y (2) una existencia de las prioridades distintas por cada escala. La falta de comunicación entre los niveles diferentes del gobierno presenta la oportunidad para el conflicto y la tergiversación de unos intereses importantes. Por ejemplo, existen los rangos grandes en los diseños de los proyectos de REDD. Tal vez no serían compatibles si un nivel institucional prioriza los proyectos grandes eficientes y a la vez otro nivel prefiere los que crean oportunidades de entrenamiento profesional y estimulan las fuentes de trabajo y otro como las

comunidades locales demandan a los que proteja la biodiversidad y permitan los usos de bosque de subsistencia local. Las metas de los proyectos de carbono tienen que estar definidos con la participación amplia y una comunicación clara para poder entablar un acuerdo y al mismo tiempo respetar los diferentes objetivos y necesidades.

White (2014) critica que el gobierno central de Perú a veces no puede equilibrar las presiones provenientes de dentro y fuera del país. Los países con alto potencial de carbono forestal como el Perú perciben la existencia de una mayor oferta de financiamiento que la demanda para la preparación de REDD (G. Suarez de Freitas, entrevista con los autores, 7 de julio de 2014), significando no solamente la presión de aceptar los proyectos pero también la posibilidad de aceptar las condiciones externas y las preferencias internacionales. Durante la etapa de planificación de REDD, el gobierno nacional peruano recibió financiación y entrenamiento de los inversionistas extranjeros. Sin embargo, el gobierno nacional no tiene los recursos para trabajar a cada nivel local, lo que sugiere que los funcionarios regionales deben ser entrenados para aplicar REDD y que cada nivel del gobierno, incluyendo las juntas comunitarias, tienen un papel clave en la implementación y el éxito de REDD. En las etapas iniciales de la planificación de REDD el poder desigual de los actores nacionales ha implicado mayor involucramiento de los profesionales técnicos y menos participación indígena (White, 2014). Al mismo tiempo las facciones dentro del estado central entre las instituciones enfocando en la agricultura, minería, y energía ha impedido progreso en la

política de REDD aunque estas mismas tensiones no son percibidas en las comunidades locales donde el extractivismo sin beneficio local es la preocupación más grande en vez de la competencia entre las instituciones del estado.

La Amazonia contiene el ecosistema más extensivo del bosque tropical del mundo, pero también está expuesta a una tasa de deforestación alta (Hall, 2011; von Blucher et al., 2013). El Perú es reconocido como uno de los cuatros “puntos claves” del mundo para proteger los bosques y como uno de los países más importantes en cuanto al número de iniciativas de REDD regionales o locales (Sunderlin et al., 2014). Los partidarios de REDD creen que con un precio establecido por el carbono forestal se puede incrementar el valor de los bosques e influir en la conservación en forma positiva. La idea de pagar a los países en desarrollo por mantener sus bosques surgió en 2005 en la Coalición de Países con Bosques Tropicales (Hall, 2011). Hoy en día los defensores principales de REDD+ incluyen las Naciones Unidas, el Banco Mundial, y otras agencias multilaterales y bilaterales. En 2007 REDD fue reconocido como una estrategia oficial en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) (Pistorius, 2012; Sunderlin et al., 2012). La propuesta de ‘REDD+’ (o ‘REDD más’) salió en 2009 después de las críticas obtenidas que indicaban las metas estrechas de REDD de solamente reducir las emisiones de deforestación y la degradación forestal (Pistorius, 2012). REDD+ pretende incrementar y conservar los acervos forestales, contribuir al manejo sostenible de

los bosques, y establecer los ‘3E+ criterios’ de la eficacia, la eficiencia, y la equidad (Sunderlin et al., 2012).

Las esfuerzos para la reducción de emisiones de GEI en Ucayali podrían generar oportunidades importantes como la inversión en la gestión sostenible de los recursos, capacidades institucionales, fortalecimiento de los derechos territoriales y de los conocimientos locales, el empleo regional, la seguridad alimentaria, y más. Pero también existen unos riesgos graves con REDD, que podrían incluir el establecimiento de una forma nueva del imperialismo, la recentralización, y la pérdida al acceso local a los bosques y sus recursos (Clements, 2010; Larson, 2011; Chhatre et al., 2012).

Tomando en cuenta el desequilibrio de poder histórico entre el gobierno central y los gobiernos regionales y los espacios nuevos para participación dentro de la política de descentralización y dentro de REDD, la pregunta principal de esta investigación es: ¿Que están haciendo y que pueden hacer las instituciones en Ucayali para mejorar la participación en el diseño de las iniciativas para reducir los GEI con la meta de minimizar los impactos negativos y fortalecer los resultados positivos de la reducción de emisiones GEI en la región?

## **METODOLOGÍA**

Nuestra investigación combina la revisión de literatura internacional con el trabajo de campo en Lima y Pucallpa, Perú. Como parte de la revisión literaria consultamos los documentos de los compromisos del financiamiento para REDD con los donantes principales (por ejemplo,

Inter-American Development Bank & World Bank, 2013; Lopez-Hurtado & Peralta Nario, 2013; Leslie et al., 2014). Una búsqueda en ‘Google Académico,’ un sitio del internet que recolecta las revistas científicas internacionales, de ‘Reduced Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD)’ presenta 116,000 fuentes académicos en inglés en julio de 2014. Cuando hicimos nuestra búsqueda de información en español, 2,410 artículos mencionaron REDD, a veces de forma indirecta en una publicación sobre el manejo de los bosques más ampliamente, y diez por ciento de estos mencionó al Perú. Otra manera importante de encontrar publicaciones sobre REDD en Perú fue asistir a la Conferencia de los Partidos (COP) de CMNUCC en Lima en diciembre de 2014.

De todas las fuentes que encontrábamos en inglés, por lo menos trece fuentes tratan directamente la situación en Perú, pero la mayoría no tienen una traducción en español. En total encontramos diez documentos que tratan profundamente la situación de REDD en Perú, pero pocos fueron publicados en revistas científicas.

Durante los meses de junio y julio de 2013 y 2014 completamos más de veinte entrevistas en Pucallpa y Lima con los representantes oficiales del estado, las representantes de los ONG, y las federaciones indígenas. También completamos una encuesta breve en la UNU (Universidad Nacional de Ucayali) con cincuenta estudiantes y diez y ocho docentes. Aunque el tamaño de muestra era pequeño sirvió como una evaluación rápida para identificar unas tendencias generales. Otra fuente de



informaciones importantes fue la participación nuestra en seis reuniones y contacto por el internet durante 2013 y 2014 con los líderes y los miembros de la Mesa REDD y de Servicios Ecosistémicos-Ucayali.

Aunque REDD se está desarrollando en docenas de países en varias regiones del mundo, es necesario entender los impactos analizando un lugar local específico. En la literatura internacional existe desacuerdo

amplio sobre la política de cambio climático, las posibilidades para los impactos negativos o positivos, y cuales grupos sociales tienen más probabilidad de ganar o perder a causa de las políticas internacionales (Finley-Brook, 2014). Los expertos no están de acuerdo sobre los impactos potenciales de REDD y admiten que hay la posibilidad de una combinación de las oportunidades y los riesgos (Tabla 1).

**Tabla 1.** Oportunidades y Amenazas Potenciales de REDD+

Oportunidades	Fuentes	Amenazas	Fuentes
Reformar y fortalecer la política forestal y la gobernanza en los países en desarrollo	Clements, 2010; Larson & Petkova, 2011	Crear una forma nueva de imperialismo	Clements, 2010
Nuevas fuentes de trabajos regionales y locales; nuevos ingresos económicos; seguridad alimentaria con reforestación de especies agroforestales	Larson & Petkova, 2011; Caplow et al., 2011	Restricciones al acceso local a los recursos y reducciones en la producción de alimentos	Caplow et al., 2011; COICA, 2014
Reconocimiento y valor relacionado con varios servicios ecosistémicos	COICA, 2014	Enfoque sobre el carbono podría socavar otros beneficios de los bosques	Clements, 2010; Corbera, 2012; COICA, 2014
Participación de actores regionales y locales en la toma de decisiones	Larson & Petkova, 2011; Toni, 2011	Recentralización; tensiones entre las escalas internacionales, nacionales, regionales y locales	Larson & Petkova, 2011; Corbera, 2012
Mejorado el apoyo legal y financiero para definir y defender los derechos de propiedad	Larson, 2011; Crippa & Gordon, 2013	Pérdida de acceso local a la tierra	Larson, 2011; Chhatre et al., 2012; Crippa & Gordon, 2013

Hay acuerdo amplio en la literatura de que las regiones más preparadas tengan acceso a la información antes de la implementación de REDD. Las personas impactadas deben entender los posibles efectos directos e indirectos durante y después de la implementación de un proyecto o política antes de la aprobación. Si las salvaguardas internacionales y nacionales no protegen los valores culturales, ambientales, e institucionales específicos de una región, es importante crear sus propias salvaguardas

regionales para insertar en cualquier contrato local para proteger contra las amenazas potenciales de las políticas de REDD. Los ejemplos de piratería de carbono a nivel internacional ha ocurrido en lugares donde las comunidades no tenían información sobre sus derechos dentro de los mercados de carbono y donde no tenían el consejo legal antes de negociar con los representantes de un proyecto. Las regiones más preparadas e informadas están en una mejor posición para beneficiarse de las políticas de reducción de

emisiones GEI como REDD: por ejemplo, con instituciones fuertes locales se puede justificar el control directo de los fondos y verificar la distribución entre los miembros de la comunidad. Con la información previa una comunidad en negociación se podría aprender de los éxitos o fracasos en otros lugares y se podría impulsar programas y políticas complementarias para magnificar los impactos positivos de la inversión. La literatura sugiere que esta etapa de preparación requiere de bastante tiempo.

Tabla 1 demuestra la importancia de la preparación temprana para impulsar las oportunidades y evitar las amenazas de REDD+. Nuestra intención con esta investigación fue medir el nivel de preparación en Ucayali como región importante para reducir la tasa de deforestación de los bosques tropicales al mismo tiempo para incrementar los estándares de vida de la población regional.

## RESULTADOS

En 2008, el Ministerio del Ambiente (MINAM) de Perú entró como país piloto en el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) sin consultar a los pueblos indígenas o las instituciones regionales (Feiring, 2013; White, 2014). Desde entonces, más de treinta y cinco proyectos REDD cubriendo aproximadamente siete millones de hectáreas de bosque han comenzado en el Perú y muchos ya venden los créditos de carbono a los mercados voluntarios (Lopez-Hurtado & Peralta Nario, 2013; Visseren-Hamakers et al., 2013). Aunque ya han avanzado muchos proyectos, en el año 2013 el estado peruano comenzó a

construir las salvaguardias nacionales para prevenir los daños y atraer los beneficios sociales y ambientales pero al inicio del 2015 todavía no se había diseminado públicamente una guía nacional. Después del 2015, con el inicio de los mercados regulados del CMNUCC era posible que ocurra una ampliación exponencial de los proyectos de REDD en el Perú. Por el momento el FCPF y otros programas donantes multilaterales trabajan primeramente en Lima con el MINAM y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) para poder manejar REDD y los fondos de los créditos de carbono (Lopez-Hurtado & Peralta Nario, 2013). Ya el gobierno central de Perú ha recibido más de US\$35.000.000 para la preparación de REDD. El FCPF donó US\$3.605.807, la Fundación Moore mandó US\$1.928.479, Pledge KFW donó US\$7.101.250 y juntos el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo donaron US\$23.200.000 (Inter-American Development Bank & World Bank, 2013; Lopez-Hurtado & Peralta Nario, 2013).

## El Gobierno Regional

En 2012, con la Ordenanza Regional #007 del Gobierno Regional de Ucayali formó “La Mesa REDD y de Servicios Ecosistémicos-Ucayali.” La población general y todos tipos de instituciones pueden asistir a las reuniones y hay varios actores nuevos en cada reunión de la Mesa. Los representantes de las Federaciones Indígenas Regionales ocasionalmente asisten a las reuniones de la Mesa y su participación se dificulta ya que ellos necesitan consultar con la junta directiva de su federación antes de votar (Kowler 2014). Hoy en día existe una

Mesa Indígena REDD+ de Ucayali que formalmente forma parte de la Mesa regional, aunque la colaboración solo ocurre de vez en cuando.

Las instituciones que trabajan frecuentemente con el gobierno regional en esta Mesa incluyen el Instituto de Bien Común (IBC), Derechos Ambientales y Recursos Naturales (DAR), y Perú Bosques. En 2013 y 2014 los líderes de la Mesa organizaron unos intercambios de información y los talleres con expertos internacionales y nacionales como DAR, la Asociación para la Investigación y el Desarrollo Integral (AIDER), el Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR), y otros. De 2013 a 2014, los miembros de la Mesa trabajaron para crear un borrador de sus salvaguardas regionales, las cuales todavía necesitan ser consultadas, publicadas, implementadas, monitoreadas, y verificadas.

### **Las Federaciones indígenas regionales**

Hay una Mesa Indígena REDD al nivel nacional en Perú y unas Mesas Indígenas regionales en Ucayali, San Martín, Loreto, Atalaya, y Madre de Dios. Aunque los líderes y los miembros de la Organización Indígena de AIDSESEP Ucayali (ORAU) atendieron varias reuniones y talleres sobre REDD, aun creen que hay poca posibilidad que REDD pueda aplicarse de manera que complemente la “vida plena” de los pueblos indígenas (J. Faquin Fernandez, entrevista con los autores, 6 de julio de 2014). Por lo tanto, existieron oportunidades para las federaciones regionales de Ucayali para trabajar con la Asociación Interétnica para el Desarrollo de

la Amazonía Peruana (AIDSESEP), Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA), la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosque y con las organizaciones indígenas en otras partes del mundo, como Aliansi Masyarakat Adat Nusantara (AMAN) ubicado en Asia y Réseau des Peuples Autochtones et Locales Pour la Gestion des Écosystèmes Forestiers (REPALÉF) ubicado en África, para avanzar sus demandas para el respeto de sus derechos culturales, institucionales, y territoriales durante la CMNUCC en diciembre de 2014 en Lima, Perú. Con el primer ‘Pabellón Indígena’ a lado de las negociaciones oficiales durante el encuentro de CMNUCC en Lima, hubo una nueva oportunidad para que los pueblos indígenas hagan conocer sus esperanzas, frustraciones y metas sobre REDD. Pero en realidad la comunicación entre el Pabellón y los participantes oficiales del CMNUCC era mínima con solo unos representantes del Caucaus Indígena del COP (observación personal, 2-12 de diciembre de 2014).

Los pueblos indígenas de Perú han intentado tener una influencia en la negociaciones internacionales de CMNUCC por varios años (White, 2014). AIDSESEP (2013) diseño ‘REDD indígena’ el cual se basa en la conexión histórica entre los pueblos indígenas y los bosques y con la idea de que los proyectos del manejo forestal comunitario debería ir más allá del mercado (Espinoza Llanos & Feather, 2012; White, 2014). Buscando una forma de redefinir y amplificar, REDD, AIDSESEP (2013) y COICA (2014) proponen que el secuestro de carbono debe ser solo uno de veinticuatro

servicios ecosistémicos que reciba apoyo dentro de los otros proyectos de gestión forestal. Otros servicios ecológicos importantes son los de evapotranspiración, absorción y reflexión solar, el almacenamiento de agua, la protección contra la erosión, la producción de oxígeno atmosférico, y más. Otros papeles importantes de los bosques son las funciones de abastecimiento (alimentos, fibras y combustibles, recursos genéticos, sustancias bioquímicas, agua dulce), las funciones de regulación (resistencia a invasiones, polinización, dispersión de semillas, regulación de plagas, regulación de enfermedades, protección ante riesgos naturales, control de la erosión, purificación del agua), las funciones culturales (valores espirituales y religiosos, sistemas de conocimientos, educación e inspiración, recreación y valor estético o belleza) y las funciones de sustento (producción primaria, provisión de hábitats, circulación de nutrientes, formación y retención de suelos, circulación del agua) (COICA, 2014).

Los avances de REDD+ Indígena Amazónico demuestran que hay alternativas en los mercados de carbono viables hacia la ecología y cultura de la Amazonia (AIDSESP, 2013; COICA, 2014; Pinto López & Molero Mesía, 2014). Por otro lado, AIDSESP (2014b) hace recordar más que ciento y veinte conflictos territoriales indígenas en Ucayali donde se necesita

reconocer los derechos territoriales, procesar un título, o clarificar una ampliación de tierra comunal. Resolver estos conflictos territoriales es un prerequisite importante para asegurar el éxito en el manejo sostenible forestal en gran parte de la región.

### **La UNU**

La UNU tiene dos escuelas que estudian y enseñan temas directamente relacionados con los propósitos de REDD: la Escuela de Agronomía e Ingeniería Agroindustrial y la Escuela de Ingeniería Forestal e Ingeniería Ambiental. También, la UNU ha comenzado con un certificado corto de gobernanza forestal. Algunos estudiantes y profesores de UNU participaron en talleres de cambio climático en las comunidades nativas de Yurua y Purús durante el 2013-2014 y el número de estudiantes escribiendo una tesis relacionada al tema de cambio climático ha aumentado en los últimos dos años.

En junio y julio de 2014, usando una técnica de 'evaluación rápida' con una encuesta breve, los autores preguntaron a cincuenta estudiantes y diez y ocho profesores sus niveles de conocimiento e interés en los programas de REDD. Más que noventa por ciento de los profesores de la UNU que consultamos respondieron que quieren utilizar ideas de conservación en sus cursos (Tabla 2), pero la mayoría fuera de la Escuela de Ingeniería Forestal e Ingeniería Ambiental no conocía REDD.

**Tabla 2.** Resultados: Encuestas con Profesores de la UNU

Profesores	Numero	Enseña sobre conservación	Quiere enseñar los principios de conservación	Ha oído sobre REDD	Involucrado en la planificación de REDD en Ucayali
Forestales	12	7	11	12	8
No-forestales	6	5	6	1	0
<b>Todos</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>8</b>

Hicimos la encuesta a los profesores en distintas disciplinas porque la reducción de emisiones requiere las habilidades en finanzas, contabilidad, sociología, antropología, comunicación, educación, planificación, mapeo, y otros campos, no solamente los expertos forestales (Hagen, 2014). Un alto porcentaje de los profesores con interés en la conservación sugiere que hay oportunidades para amplificar las

conservaciones sobre cambio climático y la potencialidad de involucrar a los expertos diversos en el manejo sostenible de los recursos regionales.

Como se muestra en los resultados de una encuesta breve administrada a cincuenta estudiantes de la UNU (Tabla 3; varones = 20, mujeres = 30), hay la apreciación bastante amplia de la conservación de los bosques regionales.

**Tabla 3.** Resultados: Encuesta de Estudiantes de la UNU

¿Cuál es el mejor uso de los bosques regionales?	Las 3 Respuestas Más Populares
Conservación	22
Reforestación	10
Turismo	8

Muy pocos estudiantes seleccionaron la extracción de madera como el mejor uso de bosque, pero también pocos identificaron el secuestro de carbono o los servicios ecológicos, tal vez mostrando que no son conceptos conocidos ampliamente todavía, aunque son complementarios a los usos

frecuentemente mencionados. Los resultados de las encuestas con los estudiantes (Tabla 4) indican que más de la mitad no ha recibido información sobre REDD y solo uno estaba involucrado la planificación de REDD regional.

**Tabla 4.** Resultados de Encuestas de los Estudiantes de la UNU

Categoría	Ha oído de REDD	Conoció una definición comprensiva de REDD	Ha aprendido de REDD en la UNU	Participó en la planificación regional de REDD
Sí	18	14	12	1
No	32	36	38	49
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>

## Los sectores no-gubernamentales y privados

Los actores en el mercado voluntario, que no están ligados con el estado como los mercados de carbón bajo de CMNUCC, tienen una variedad de proyectos en Perú. Una región como Ucayali puede esperar recibir todo tipo de proyectos como se muestra con un ejemplo organizado por Bosques Amazónicos (BAM), una empresa privada ubicado en Lima, y otro ejemplo es la Asociación para la Investigación y el Desarrollo Integral (AIDER), una ONG peruana.

El objetivo principal del proyecto de BAM en Campo Verde es la reforestación en un área deforestada desde los años ochenta. El área privada consiste de 16.000 hectáreas en total y la parte reforestada contiene 2.600 hectáreas (Rojas Lara & Berger, 2013). Los beneficios sociales son primeramente las fuentes de trabajo local (Rojas Lara & Berger, 2013; Sunderlin et al., 2014). Hay un beneficio secundario porque cuando una población está ganando un salario fijo reduce la presión para cortar los bosques y para cultivar los alimentos (Rojas Lara & Berger, 2013; Sunderlin et al., 2014). En 2010, el proyecto recibió la certificación bajo el estándar internacional 'Community, Climate and Biodiversity' (CCB) porque monitorea los impactos ecológicos y sociales, utiliza las especies nativas, e intenta tener unos beneficios positivos en las comunidades alrededores. Se tuvo que trasladar de manera voluntaria a cinco familias antes del inicio del proyecto porque estas familias estaban creando ganado en el área (TUV-SUD Industrie Service GmbH, 2010). La

reforestación se enfocó en solo cuatro especies (Rojas Lara y Berger, 2013): estas especies tenían características maderables valiosas con alta probabilidad de ser extraídas al llegar a la edad de cosecha. Es un tema controversial por el impacto a largo plazo de la captura de carbono y de la mitigación del cambio climático.

Parece que hay las posibilidades de mejorar la participación comunitaria en Campo Verde en la toma de decisiones del proyecto y en la zona cercana sobre el manejo ambiental. Los resultados en esta área demuestran que casi la mitad de la población cercana al proyecto de reforestación son migrantes de otras partes de Perú y que no hay mucha confianza con los proyectos comunales (Rojas Lara & Berger, 2013). Tal vez fue apropiado que BAM inicie un proyecto privado. Por lo tanto, el rol de la población local en el proyecto de reforestación está limitado de la mano de obra; casi no existen las instituciones o los acuerdos comunitarios sobre el manejo de los recursos naturales, aunque hay la vigilancia comunitaria en un pueblo cercano para reducir la tala ilegal y hay una asociación de apicultores en Campo Verde.

La Asociación para la Investigación y el Desarrollo Integral (AIDER) trabaja en Ucayali con siete comunidades nativas para establecer un proyecto de REDD+ (Sunderlin et al., 2014). Esta investigación encontró que fue necesario un proceso de consulta larga para explicar la complejidad de las compensaciones de carbono, expectativas realistas y la construcción de nuevas instituciones, como comités de vigilancia y gobernanza (D. Saavdera, entrevista con los

autores, 30 de junio de 2014). Aunque AIDER ha trabajado por años compartiendo la información ampliamente con las poblaciones impactadas, el número en cada comunidad que entiende los específicos es bastante bajo según las encuestas comunitarias en cuatro de los siete comunidades del proyecto (Rodríguez-Ward & Paredes de Aguila 2014). Después de la consulta inicial al inicio del proyecto, AIDER ha invertido mucho tiempo y esfuerzo en construir las capacidades de los líderes en un Comité Consultivo (Kowler et al., 2014). Hubo la posibilidad de crear tensiones entre el comité y los otros líderes comunales y los jefes de las comunidades. El proyecto todavía es bastante nuevo y solo con el tiempo será posible verificar si los líderes mantienen un equilibrio entre la eficiencia de trabajo en un grupo pequeño y la inclusión que es posible con la participación amplia y la construcción de capacidad al nivel de base.

Aunque la Organización Internacional de Maderas Tropicales (ITTO) financió dieciocho meses de planificación para el proyecto de AIDER, compradores de los créditos de carbono necesitaron intervenir para cubrir la implementación, creando una curva de aprendizaje y la incertidumbre económica considerable para AIDER como ONG. Debido al alto costo de la verificación para los proyectos que buscan demostrar estándares sociales y ecológicos en el sector voluntario, AIDER decidió establecer un proyecto grande en lugar de iniciar un pequeño piloto (D. Saavdera, entrevista con los autores, 30 de junio de 2014). Sin embargo, el trabajo con dos grupos étnicos y siete aldeas remotas aumentarían las

posibilidades de beneficios amplios, pero también aumentarían los desafíos en la implementación. La venta de la madera certificada bajo la etiqueta del Forest Stewardship Council seguirá siendo un componente central en el proyecto de AIDER en las comunidades participantes (D. Saavdera, entrevista con los autores, 30 de junio de 2014). Los créditos de carbono serían ingresos adicionales, pero la venta de madera reduciría la cantidad total de carbono capturado por hectárea. La diversificación de los ingresos es una estrategia de mitigación de la pobreza importante, especialmente teniendo en cuenta el bajo valor de carbón en los mercados mundiales (Sunderlin et al., 2014).

Las comunidades forestales no podrían subsistir solamente de créditos de carbono, particularmente si los intermediarios y los consultores técnicos retienen una porción de las ganancias, que es una práctica común en los mercados de carbono hoy en día porque es un proceso técnicamente complejo. Especialmente en las áreas de alta pobreza, los proyectos necesitan recuperar los ingresos perdidos debido a las prácticas de conservación-conocidos como ‘costos de oportunidad’ -o REDD podría intensificarse con la pobreza. Algunas fuentes de ingresos potencialmente complementarios incluyen agroforestería, extracción de los productos no maderables, la artesanía, el ecoturismo, y los pagos por servicios ambientales adicionales. La inclusión de diversas fuentes económicas es importante, porque un gran impedimento del proyecto puede ser el bajo precio internacional del carbón, que se cotiza de aproximadamente tres dólares (USD) por

tonelada, y la incertidumbre de no tener un acuerdo post-Kioto de la CMNUCC. Es un fuerte desincentivo a la inversión y podría causar que proyectos ya en proceso fallen.

## DISCUSIÓN

Las agencias del gobierno central en Lima tienen la mayoría de los fondos, la información, y el poder de toma de decisiones sobre REDD. Pero la creación de Mesas REDD regionales provee a funcionarios del gobierno regional y actores regionales un espacio para influir en el proceso de implementación de REDD al nivel subnacional. Existen Mesas REDD Regionales en Cusco, Madre de Dios, San Martín, Ucayali, y Piura (G. Labán, entrevista con los autores, 8 de julio de 2014). Los procesos regionales para la construcción de las salvaguardas están ocurriendo en Madre de Dios, San Martín, y Ucayali. Las salvaguardas nacionales no consideran (1) las características distintas de cada región, (2) la diversidad biológica y cultural local, o (3) los mecanismos de aplicación y de monitoreo regional.

Existen diferencias en las prioridades para REDD entre los funcionarios del gobierno central en Lima y actores subnacionales en Madre de Dios y San Martín (Entenmann et al., 2014). Mientras los actores sub-nacionales en estos lugares estaban bien posicionados para monitorear la biodiversidad en proyectos de REDD y es una meta importante para ellos, funcionarios centrales están pesimistas sobre las habilidades de monitorear la biodiversidad y comúnmente miran a REDD como una oportunidad potencial de recobrar el dinero en

vez de una herramienta para la conservación de la biodiversidad (Entenmann et al., 2014).

El nivel de la región ha sido fundamental durante décadas para entender los impactos sociales y ecológicos de las iniciativas de desarrollo (Morrison, 2007; Neumann, 2010). La región subnacional es una escala de gobernanza importante porque es suficientemente pequeña para entender las condiciones específicas sociales, culturales, y ecológicas en detalle; pero también representa varias jurisdicciones locales dándoles mayor poder en conjunto (Neumann, 2010). Aunque es útil entender la región a escala distinta, también es necesario analizar los vínculos verticales entre dos niveles o múltiples niveles (Morrison, 2007; Neumann, 2010). Muchas veces la política ambiental regional recibe bastante influencia de las escalas de arriba y de abajo (Morrison, 2007). Por ejemplo, es imposible entender la política de REDD solo desde la perspectiva regional porque mucha de la política se define en los cuerpos internacionales y nacionales mientras los proyectos se implementan en un ámbito local. Al mismo tiempo, la política nacional de REDD en el Perú requiere de la participación de las regiones amazónicas donde está ubicado el bosque tropical.

El involucramiento de los actores regionales incrementa la posibilidades de los beneficios regionales de los proyectos de desarrollo y los planes que utiliza con conocimiento ecológico, geográfico y cultural (Larrazábal, 2012; Clements, 2010). Esta afirmación se puede aplicar para explorar las oportunidades y riesgos de REDD. Las personas de una región también pueden minimizar los daños de REDD. Por



ejemplo, un proyecto de servicios ambientales usando las especies de árboles nativos de un lugar podría sufrir los brotes de enfermedades si no existe en el proyecto el conocimiento ecológico local.

Los mercados de carbono bajo la CMNUCC han surgido a través de un enfoque concentrado en los gobiernos centrales y pueden contribuir a la recentralización del manejo de recursos naturales (Corbera, 2012), pero los resultados dependen del lugar. Toni (2011) demuestra que en lugares donde los gobiernos locales son fuertes, REDD podría existir en forma descentralizada. Pero con un proceso de descentralización incompleto, los gobiernos centrales muchas veces pasan selectivamente las responsabilidades a las entidades regionales y locales pero en la mayoría mantienen el poder de toma de decisiones y establecen las políticas (Larson & Ribot, 2004).

Los profesionales forestales de Ucayali tienen conocimiento local necesario para guiar la política forestal de la región. El gobierno nacional intentará capacitar a los nuevos funcionarios regionales sobre REDD después de las elecciones regionales en 2014 (G. Suarez de Frietas, entrevista, 7 de julio de 2014), pero si los profesionales regionales tienen más experiencia con las políticas y las practica de los servicios ambientales y en el proceso de reducción de las emisiones de GEI, ellos podrían dirigir los talleres regionales en vez de los funcionarios centrales.

Es probable que la consulta de REDD pueda traer ingresos adicionales a la UNU e otros beneficios para la universidad, su personal y sus estudiantes. En muchos

campos académicos y profesionales hay oportunidades de empleo en el manejo de medio ambiente y en los puestos relacionados con los servicios ecosistémicos (UNCSD, 2012). Ya existen algunas oportunidades para los estudiantes y profesores de la UNU para desarrollar los proyectos de investigación o una tesis sobre REDD en colaboración con los sectores privados o los ONG, como AIDER (D. Saavedra, entrevista con los autores, 30 de Junio de 2014). La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD) también están trabajando en investigaciones de campo para investigar los procesos de REDD regionales y dando talleres de capacitación a las comunidades nativas (Alvarez et al., 2013).

Los países y las regiones con experiencia en REDD afirman sobre la necesidad de tener un cuerpo institucional listo para la resolución de los conflictos. Para la resolución de los conflictos en Ucayali es necesaria la sensibilidad intercultural. Durante las entrevistas en Ucayali en 2014 surgió la recomendación de que la Defensoría del Pueblo pueda servir en esta capacidad con la adición de representantes oficiales por parte de las comunidades nativas y de la Fiscalía en Materia Ambiental y la Autoridad Regional Ambiental. Es necesario poder aprender las lecciones de otros países y comenzar el proceso de entrenamiento lo más pronto posible.

Una rutas claves para obtener mejores oportunidades en la reducción de emisiones en Ucayali es mejorar la colaboración entre la Mesa REDD y de servicios ecosistémicos en Ucayali y las organizaciones indígenas. Por ejemplo, una recomendación de las consultas

en 2014 en Ucayali por parte de los dos grupos fue que podrían trabajar juntos en impulsar una extensión de la Veeduría Forestal Comunitaria en Ucayali (AIDSESP, 2014a; USAID, 2014). En 2014, con el apoyo del Proyecto Perú Bosque de USAID y el aporte de la Organización Indígena de AIDSESP Ucayali (ORAU), se capacitaron 30 veedores forestales en Ucayali. Estos participantes de Ucayali son parte de mil personas al nivel nacional de veinte comunidades y ocho organizaciones indígenas y que ahora tienen la responsabilidad de vigilar más de 240 mil hectáreas de bosque en el Perú (USAID, 2014). ORAU tiene un equipo técnico que dirige las capacitaciones comunitarias sobre temas como cubicación, tala dirigida, organización comunal y gestión empresarial y negocios (AIDSESP, 2014a). Se debería extender este entrenamiento para incluir la captura de carbono y otros servicios ecosistémicos. La fortaleza de este programa es que respeta la cultura indígena y el conocimiento tradicional y al mismo tiempo busca las formas de mejorar la vida de las poblaciones locales. Por ejemplo, en los programas de reducción de emisiones de GEI, se podría involucrar el uso de las plantas medicinales y otras especies no-maderables como las palmas regionales que son importantes para la economía, sustancia, y la biodiversidad en las zonas rurales de Ucayali. También se podría incluir la artesanía producida mediante los productos sostenibles de los bosques.

## CONCLUSIÓN

En las regiones amazónicas la coordinación de la adaptación al cambio climático y la mitigación de los GEI es esencial (COICA, 2014). También, al mismo tiempo hay oportunidades de fortalecer las instituciones regionales y las comunidades locales. Los proyectos de reducir los GEI no son suficientes para apoyar el desarrollo integral o sostenible si no se protegen los servicios ecosistémicos de manera más amplia que el carbono, si no respetan los derechos regionales y locales, o si no traen los beneficios económicos a Ucayali. Aunque es necesario combatir el cambio climático lo más antes posible y frenar la deforestación, es necesario avanzar con cuidado para proteger la supervivencia de las culturas y la biodiversidad amazónica. La investigación regional debería definir los tipos de proyectos forestales que estimularían estas metas integrales complejas en Ucayali.

Los trabajos de Sills et al. (2014) y Sunderlin et al. (2014) comparan proyectos de servicios ecosistémicos y proveen normas comparativas importantes que se podrían utilizar inicialmente para definir una agenda regional. Se necesita ampliar y profundizar la investigación científica de los impactos de REDD en casi todas regiones del mundo (Sills et al., 2014).

En Ucayali como en otras partes del país, algunos temas de importancia para investigación en los próximos meses y años incluyen: (1) las precondiciones y pasos para desarrollar e implementar un sistema regional de monitoreo/medición, reporte, y verificación (MRV) para los GEI (Rugnitz-Tito & Menton, 2014), (2) la forma para

integrar el desarrollo bajo en emisiones en la gestión territorial regional (Hyman et al., 2014), (3) el rol de la Defensoría del Pueblo en la gobernanza de REDD para mejorar la protección de los derechos humanos y resolver conflictos actuales y potenciales (Zelli et al., 2014).

Por otro lado, en Ucayali es necesario elaborar y comunicar salvaguardas sociales y ambientales claras que respetan y protejan a las culturas amazónicas (CBC, 2014). También, las instituciones regionales pueden promover una comprensión de la interrelación de diferentes sectores económicos. Hyman et al. (2014) muestran que la mayor parte de las emisiones en GEI en Ucayali surgen de las tierras localizadas fuera de los bosques legalmente clasificados y son utilizadas para la siembra de palma de aceite y las pasturas. Una componente de investigación importante podría incluir además cómo mejorar la sostenibilidad del manejo de recursos naturales y al mismo tiempo promover el crecimiento económico y las fuentes sostenibles del trabajo.

Los talleres para los funcionarios del gobierno, el sector privado, los líderes indígenas, y las miembros de las comunidades locales son un paso importante para preparar para los proyectos de reducción de las emisiones de GEI que contemple campo con práctica (Hagen, 2012; Sunderlin et al, 2014). También los intercambios de los académicos, los oficiales, los representantes de los ONG, y los líderes indígenas son importantes para que la gente de Ucayali pueda aprender de las experiencias en otras partes de Perú, o de los otros países

amazónicos, o de las otras regiones del mundo.

Perla Alvarez et al. (2012) muestra que existe muy poca cobertura de tópicos de REDD y que los contenidos son bastante superficiales a nivel de los medios de comunicación regionales del Perú, señalando la escasez de información pública sobre el tema en las regiones. Como en la mayoría de departamentos hay poca investigación local y regional en Ucayali sobre los impactos de la política y práctica de las reducciones de emisiones de GEI en Perú. La recolección de mayor información sería útil para ver los impactos hasta el presente y planificar mejor los próximos pasos. Actualmente, y a corto plazo, hay muchas posibilidades de trabajar con equipos internacionales de investigación porque hay muchos científicos sociales y naturales de todas partes del mundo con interés en estudiar los programas de servicios ecosistémicos en la Amazonia de Perú. A futuro, y a largo plazo, sería mejor organizar la investigación de las instituciones regionales como UNU.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AIDSESEP (La Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Amazonía Peruana) (2013). *Indigenous REDD+ Alternative: Indigenous Territories of Harmonious Life to Cool the Planet*. Obtenido de <http://www.aidesep.org.pe/wp-content/uploads/2013/10/1-COICA-Redd-Indigena-Ingl+%C2%AEs-COP17-25.11.11.pdf>.
- AIDSESEP (La Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Amazonía Peruana) (2014a). "Equipo Técnico de la Veeduría

- Forestal Comunitaria continúa brindando capacitaciones a los comuneros de la Región Ucayali”. Obtenido de <http://www.aidesep.org.pe/equipo-tecnico-de-la-veeduria-forestal-comunitaria-continua-brindando-capacitaciones-a-los-comuneros-de-la-region-ucayali/>.
- AIDSESEP (La Asociación Interétnica para el Desarrollo de la Amazonía Peruana) (2014b). *Las Demandas Territoriales de los Pueblos Indígenas Amazónicas del Perú*. Lima: AIDSESEP.
- Álvarez, C., Carol, C. L., Riveros, J. C., & Gutiérrez, N. (2013). “I Diplomado en Gestión Ambiental y Servicios Ambientales con especialidad en Monitoreo, Reporte y Verificación”. World Wildlife Fund. Obtenido de [http://awsassets.panda.org/downloads/diplomado\\_gestion\\_ambiental\\_\\_medium\\_.pdf](http://awsassets.panda.org/downloads/diplomado_gestion_ambiental__medium_.pdf).
- Armas, A. (2014). *REDD+ Costs and Benefits: A Balance at a Sub-national Level*. Lima: CBC (Conservación de Bosques Comunitarios).
- Armas, A., Börner, J., Tito, M. R., Cubas, L. D., Tapia Coral, S. C., Wunder, S., Reymond, L., & Nascimento, N. (2009). *Pagos por servicios ambientales para la conservación de bosques en la Amazonía peruana*. Lima: Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP).
- Caplow, S., Jagger, P., Lawlor, K., & Sills, E. (2011). “Evaluating land use and livelihood impacts of early forest carbon projects: Lessons for learning about REDD+”. *Environmental Science and Policy*, 14, 152-167.
- CBC (Conservación de Bosques Comunitarios) (2014). *Para salvaguardas sociales y ambientales en conservación de bosques para pueblos indígenas Amazónicos*. Lima: GIZ-CBC.
- Chhatre, A., Lakhanpal, S., Larson, A., Nelson, F., Ojha, H., & Rao, J. (2012). “Social safeguards and co-benefits in REDD+: a review of the adjacent possible”. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 4, 654-660.
- Clements, T. (2010). “Reduced Expectations: The Political and Institutional Challenges of REDD+”. *Oryx*, 44 (3), 309-310.
- COICA (Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica) (2014). “Redd+ más allá del carbono y del mercado: Integralidad de Redd+ Indígena Amazónico”. Obtenido de <http://www.coica.org.ec/index.php/es/noticias>.
- Corbera, E. (2012). “Problematizing REDD+ as an experiment in payments for ecosystem services”. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 4, 612-619.
- Crippa, L. A. & Gordon, G. (2013). *International Law Principles for REDD+: The Rights of Indigenous Peoples and the Obligations of REDD+ Actors*. Washington, DC: Indian Law Resource Center.
- Entenmann, S., Kaphegy, A. M., & Schmitt C. B. (2014). “Forest Biodiversity Monitoring for REDD+: A Case Study of Actors Views in Peru”. *Environmental Management*, 53, 300-317.

- Espinoza Llanos, R. & Feather, C. (2011). *The reality of REDD+ in Peru: Between theory and practice. Indigenous Amazonian peoples analyses and alternatives*. Forest Peoples Program.
- Evans, K., Murphy, L., & de Jong, W. (2013). "Global versus Local Narratives of REDD: A Case Study from Peru's Amazon". *Environmental Science & Policy*, 35, 98-108.
- Feiring, B. (2013). *Participation and Consultation Standards, Guidelines and Country Experiences. Expert Workshop on Practical Approaches to Ensuring the Full and Effective Participation of Indigenous Peoples in REDD+*. Weilburg, Germany.
- Finley-Brook, M. (2014). "Climate Justice Advocacy". *Public Diplomacy*, 12, 11-15.
- Hagen, R. (2014). *Lessons Learned from Community Forestry and their Relevance for REDD+*. Arlington, VA: Forest Carbon, Markets and Communities Program.
- Hajek, F., Ventresca, M. J., Scriven, J., & Castro, A. (2011). "Regime-building for REDD: Evidence from a Cluster of Local Initiatives in South-eastern Peru". *Environmental Science & Policy*, 14 (2): 201-15.
- Hall, A. (2011). "Getting REDD-Y: Conservation and Climate Change in Latin America". *Latin American Research Review*, 46, 184-210.
- Hyman, G. Robiglio, V. Silva, C. White, D. (2014). *Planificación para el desarrollo bajo en emisiones en Ucayali, Perú. ASB Políticas en Síntesis 41*. Nairobi, Kenia: ASB Partnership for the Tropical Forest Margins.
- Inter-American Development Bank & World Bank (2013). "Forest Investment Plan Peru". Obtenido de <https://www.climateinvestmentfunds.org/cif/node/13306>.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) (2013). *Climate Change 2013: The Physical Science Basis*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Kowler, L. F., Gonzales Tovar, J., Ravikumar, A. & Larson, A. M. (2014). "The legitimacy of multilevel governance structures for benefit sharing: REDD+ and other low emissions options in Perú". *CIFOR Infobrief*, 101: 1-12.
- Ladd, B., & Peri, P. L. (2013). "REDD+ en Latinoamérica: el caso de Perú". *Bosque*, 34(2), 125-128.
- Larson, A. M. (2011). "Forest tenure reform in the age of climate change: Lessons for REDD+". *Global Environmental Change*, 21, 540-549.
- Larson, A. M. & Petkova, E. (2011). "An introduction to forest governance, people, and REDD+ in Latin America: Obstacles and Opportunities". *Forests*, 2, 86-111.
- Larson, A. M. & Ribot, J. C. (2004). "Democratic Decentralization through a Natural Resource Lens: An Introduction". *The European Journal of Development Research*, 16 (1), 1-25.
- Larrazábal, A., McCall, M. K., Mwampamba, T. H., & Skutsch, M. (2012). "The role of community carbon monitoring for REDD+: a review of experiences". *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 4, 707-716.

- Leslie, J., Poigos, D., Guedez, P. Y., & Mokhtari, N. (2014). *Strengthening Indigenous Peoples Capacities for Their Informed Participation in the Design and Implementation of a REDD+ Mechanism in Peru*. UN-REDD Programme.
- Lopez-Hurtado, D. & Peralta Nario, K. (2013). *Plantilla de Propuesta para la Fase de Preparación para REDD+ (R-PP)*. Lima, Perú: Ministerio del Ambiente.
- McDermott, C.L., Coad, L., Helfgott, A., & Schroeder, H. (2012). "Operationalizing social safeguards in REDD+: actors, interests and ideas". *Environmental Science and Policy*, 21, 63-72.
- Menton, M., Perla, J., Sotes, J., & Fatorelli, L. (2014). Análisis de las redes políticas de REDD+ en Perú. *CIFOR Infobrief*, 87, 1-8.
- Morrison, T. H. (2007). "Multiscalar Governance and Regional Environmental Management in Australia". *Space and Polity*, 11 (3), 227-241.
- Neumann, R. P. (2010). "Political Ecology II: Theorizing Region". *Progress in Human Geography*, 34 (3), 368-374.
- Perla Alvarez, J., Freundt Montero, D., Burga Barrantes, E., Postigo Takahaski, T. & Menton, M. (2012). *Políticas REDD+ y los medios de comunicación: Caso de estudio en el Perú*. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Pinto López, V. & Molero Mesía, M. P. (Comp.). (2014). *REDD+ Indígena en el Perú: Perspectivas, Avances, Negociaciones, y Desafíos desde la mirada de los actores involucrados*. Lima: GIZ/PROINDIGENA/CBC.
- Pistorius, T. (2012). From RED to REDD+: the evolution of a forest-based mitigation approach for developing countries. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 4, 638-645.
- Piu, C. H. & Menton, M. (2013). Contexto de REDD+ en Perú: Motores, actores e instituciones. Documentos Ocasionales 90. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Rodriguez-Ward, D. & Paredes de Aguila, P. (2014). *Valuation of Environmental Services in the Managed Forests of Seven Indigenous Communities in Ucayali, Peru*. In Sills, E. O., Atmadja, S.S., de Sassi, C., Duchelle, A. E., Kweka, D.L., Pradnja Resosudarmo, I. A., & Sunderlin, W.D. (Eds.), *REDD+ on the ground: A case book of sub-national initiatives across the globe* (166-187) Bogor, Indonesia: CIFOR
- Rojas Lara, T. & Berger, T. (2012). "Chapter 21: Carbon Sequestration Projects in Peruvian Tropical Forests". In Muradian, R. & Rival, L. (Eds.). *Governing the Provision of Ecosystem Services* (419-435). Dordrecht: Springer.
- Rugnitz-Tito, M. & M. Menton. (2014). *Oportunidades y precondiciones para la implementación y el desarrollo de sistemas de MRV de USCUS y REDD+ en el Perú*. Bogor, Indonesia, CIFOR.
- Sikor, T., Stahl, J., Enters, T., Ribot, J.C., Singh, N., Sunderlin, W.D., & Wollenberg, L. (2010). "REDD plus, forest people's rights, and nested climate governance". *Global Environmental Governance*, 20, 423-425.
- Sills, E. O., Atmadja, S. S., de Sassi, C., Duchelle, A. E., Kweka, D. L., Pradnja Resosudarme, I. A., & Sunderlin, W. D.

- (Eds.) (2014). *REDD+ on the ground: A case book of sub-national initiatives across the globe*. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Sunderlin, W. D., Desita Ekaputri, A., Sills, E.O., Duchelle, A.E., Kweka, D., Diprose, R., Doggart, N., Ball, S., Lima, R., Enright, A., Torres, J., Hartanto, H., & Toniolo, A. (2014). *The Challenge of Establishing REDD+ on the Ground: Insights from 23 subnational initiatives in 6 countries*. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research.
- Toni, F. (2011). “Decentralization and REDD+ in Brazil”. *Forests*, 2, 66-85.
- TUV-SUD Industrie Service GmbH. (2010). “Validation Report: Reforestation with native commercial species on degraded lands for timber and carbon purposes in Campo Verde, Ucayali – Perú”. Obtenido de [https://s3.amazonaws.com/CCBA/Projects/Reforestation\\_with\\_Native\\_Commercial\\_Species\\_on\\_Degraded\\_Lands\\_for\\_Timber\\_and\\_Carbon\\_Purposes\\_in\\_Campo\\_Verde\\_Ucayali-Peru/CCBA\\_Validation-Report\\_CampoVerde.pdf](https://s3.amazonaws.com/CCBA/Projects/Reforestation_with_Native_Commercial_Species_on_Degraded_Lands_for_Timber_and_Carbon_Purposes_in_Campo_Verde_Ucayali-Peru/CCBA_Validation-Report_CampoVerde.pdf).
- UNCSD (United Nations Conference on Sustainable Development) (2012). “Proposal on Sustainable Development Goals. UNCSD Youth Caucus”. Obtenido de <http://uncsdchildrenyouth.org>.
- USAID (United States Agency for International Development) (2014). “Native Communities Protect Peru's Forests”. Obtenido de <http://www.usaid.gov/results-data/success-stories/native-communities-protect-forest>.
- Vargas, J. L., & Díaz, M. S. (2010). *REDD en el Perú: Consideraciones Jurídicas para su implementación*. Lima: Sociedad Peruana de Derecho Ambiental.
- Velarde, S. J., Prieto, R., & Ugarte-Guerra, J. (2010). “Percepciones sobre la Equidad y Eficiencia en la cadena de valor de REDD en Perú: Reporte de Talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, 2009”. Programa ASB y Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF). Obtenido de <http://www.worldagroforestry.org/downloads/publications/PDFs/WP16699.PDF>
- Visseren-Hamakers, Wang, M., De Jong, W., & Cashore, B. (2013). *How Can REDD+ Foster Local Rights and Livelihoods? Lessons and Insights from Peru*. International Union of Forest Research Organizations Task Force on Forest Governance.
- Von Blucher, F., van der Grijp, N., Gupta, J., & Santa Maria, P. (2013). “Case Study: Peru”. In Gupta, J., van der Grijp, N., & Kuik, O. (Eds.). *Climate Change, Forests, and REDD: Lessons for Institutional Design* (163-184). New York: Routledge.
- White, D. (2014). “A perfect storm? Indigenous rights within a national REDD readiness process in Peru”. *Mitigation and Adaptation Strategies for Global Change*, 19 (6), 657-676.
- Zelli, F., Erler, D., Frank, S., Hein J., Hotz, H. & Santa Cruz Melgarejo, A. (2014). *Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD) in Peru: A challenge to social inclusion and multi-level governance*. Bonn: German Development Institute.

## **AGRADECIMIENTOS**

Esta investigación fue patrocinada por el Proyecto UNU-UR “Construyendo Capacidades para la Conservación de una Amazonia Cambiante” financiado por

USAID-HED. Gracias a Dr. David Salisbury, Dra. Andrea Chávez, Katty Luz García, e Ing. Patricia Sejas, quienes apoyaron esta investigación.